

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

С К И Р И П К И

С П И С О К  
Т У Р О В С К И Й

4.

Февраля 15-го

1888 года

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписна при-  
нимается въ Ре-  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Настоятель Вобруйскаго собора, священникъ Юзафъ **Ба-  
левичъ**, назначенный указомъ Св. Синода, отъ 15 Января  
сего года за № 357, штатнымъ членомъ Минской Духовной  
Консисторіи, резолюціею Его Пресвященства отъ 22 Января  
перемѣщенъ на священническое мѣсто при Минскомъ жен-  
скомъ монастырѣ, а настоятелемъ Вобруйскаго собора назна-  
ченъ священникъ того монастыря **Феодоръ Добрынинъ**  
съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

Псаломщику Тоновослободской церкви, минскаго уѣзда, Александру **Будзиловичу** 9 января предоставлено священническое мѣсто при Краснолукской церкви, борисовскаго уѣзда.

Опредѣленный на священническое мѣсто при Старицкой церкви, игуменскаго уѣзда, псаломщикъ Зборской церкви Владиміръ **Рончевскій** 31 января рукоположенъ во священника.

Псаломщикъ Логишинской церкви, пинскаго уѣзда, Алексѣй **Юзюковичъ**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 5/9 февраля состоявшемуся, переведенъ къ Зборской церкви, игуменскаго уѣзда.

Псаломщикъ Березинской церкви, игуменскаго уѣзда, Николай **Гродзицкій**, согласно прошенію, 8 февраля уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Опредѣленный на священническое мѣсто при Лясковичской церкви, бобруйскаго уѣзда, псаломщикъ Жуковоборской церкви, минскаго уѣзда, Митрофанъ **Борковскій** 2 февраля рукоположенъ во священника.

Священникъ Глуской Воскресенской церкви, бобруйскаго уѣзда, Іаковъ **Желѣзняковичъ**, согласно прошенію, 3 февраля перемѣщенъ къ Свислочской Успенской церкви, того же уѣзда, а на его мѣсто къ Глуской церкви, по прошенію, переведенъ священникъ Ольницкой церкви Стефанъ **Семеновъ**.

Псаломщицкое мѣсто при Жуковоборской церкви, минскаго уѣзда, 10 февраля предоставлено студенту Минской Духовной Семинаріи Михаилу **Завитневичу**.

---

### Вакантныя мѣста:

#### А) Священника.

При церквахъ: *Быстрицкой*, слуцкаго уѣзда, съ 31 декабря 1887 г. и *Горнянской*, борисовскаго уѣзда, съ 17 января 1888 г.

---

# ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Минской епархіи на 1888 годъ.

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1888 г.		Сроки выдачь.
		Сумма.		
		Руб.	К.	
	§ 3.			Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые вперёдъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.).
1	Содержаніе Духовной Консисторіи.	11020	—	
	<u>Итого по § 3</u>	<u>11020</u>	—	
	§ 4.			Въ началѣ
1	Содержаніе Архіерейскаго дома и Кафедральнаго собора, въ томъ числѣ:			
	Содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго . . . . .	4000	—	
	Собора, Архіерейскаго штата и зданій Архіерейскаго дома . .	10821	—	
	<u>Итого по § 4</u>	<u>14821</u>	—	
	§ 5.			каждаго
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:			
	Слуцкаго Свято-Троицкаго . . .	1840	—	
	Пинскаго Богоявленскаго . . .	2820	—	
	Минскаго Свято-Духовскаго . . .	4085	—	
	Ляданскаго Благовѣщенскаго . .	1840	—	
3	Женскихъ монастырей:			
	Минскаго Преображенскаго . . .	3175	—	полугодія.
	<u>Итого по § 5</u>	<u>13760</u>	—	

Службы расходной статьи.	Наименование расходов.	Назначено на 1888 г.		Сроки выдачь.
		Сумма.		
		Руб.	К.	
	§ 6.			
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства . . . . .	303858	50	По мѣ-
2	Взамѣнъ переданныхъ въ казну имѣній и по неотводу угодій . . . . .	3993	37	сячно.
	<u>Итого по § 6</u>	<u>307851</u>	<u>87</u>	
	§ 7.			
1	Содержаніе архитектора . . . . .	566	95	По мѣрѣ
	<u>Итого по § 7</u>	<u>566</u>	<u>95</u>	надобно-
	§ 9.			
3	Прогонны и путевыя издержки . . . . .	300	—	ети.
11	На добавочное жалованье чиновникамъ за службу въ привилегированныхъ губерніяхъ . . . . .	3514	51	По мѣ-
	Въ томъ числѣ въ вѣдѣніе: Консисторіи—490 руб., Семинаріи—1547 руб. 13 коп. и духовныхъ училищъ: Минскаго—352 руб. 80 коп., Слуцкаго—490 руб. и Пинскаго—634 руб. 58 коп.			сячно.
	<u>Итого по § 9</u>	<u>3814</u>	<u>51</u>	
	<u>А всего . . . . .</u>	<u>351834</u>	<u>33</u>	

## ЖУРНАЛЪ

засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 10 Декабря 1887 г., утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 Января 1888 года.

Присутствовали въ засѣданіи:

Предсѣдатель, Ректоръ Семинаріи, Прот. А. *Колескій*.

Члены Совѣта:

Каѳедраальный Протоіерей *Гр. Галинъ*.

Директоръ нар. уч. *Е. Е. Тимошевскъ*.

Протоіерей *Г. Тарнопольскій*.

Протоіерей *Гр. Шелютинъ*.

Священники: *П. Авоинскій*.

*Ө. Миткевичъ*.

*А. Юрашкевичъ*.

*І. Борковскій*.

Инспекторъ нар. уч. *Н. Акоронко*.

Членъ-Дѣлопроизводитель Совѣта, Инспекторъ Семинаріи *А. Черницынъ*.

1. СЛУШАЛИ: 1) отношеніе Г. Минскаго Губернатора на имя Его Преосвященства, отъ 24 Ноября 1887 г. за № 6768, такого содержанія: «Вслѣдствіе письма Вашего Преосвященства, отъ 17 Ноября 1886 г. за № 4521, по обвиненію священникомъ Холуйской церкви Бѣляевымъ должностныхъ лицъ Погорѣльской волости въ противодѣйствіи развитію церковно-приходскихъ школъ, имѣю честь препроводить копію съ журнальнаго постановленія Игуменскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 12 Октября 1887 года».

2) Копію журнала Игуменскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 12 Октября 1887 года за № 690.

3) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1887 г. за № 4747, послѣдовавшую на вышепрписанномъ отношеніи

Г. Начальника губерніи, слѣдующаго содержанія: «Къ свѣдѣнію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта».

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

2. СЛУШАЛИ заявленіе непремѣннаго члена Совѣта, Директора народныхъ училищъ Минской губ. Е. Е. Тимоѣева, отъ 27 Ноября 1887 года, такого содержанія: «Чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода В. И. Шемякинъ, въ бытность свою въ Минскѣ, просилъ меня указать на мѣстность, въ которой бы можно было открыть образцовую двуклассную церковно-приходскую школу для приготовления учителей въ церковно-приходскія школы. Я ему указалъ на с. Паперню, находящееся въ 14 в. отъ г. Минска. Главнымъ основаніемъ къ указанію этой мѣстности были близость села Паперни отъ г. Минска, слѣдовательно, удобство наблюденія за школой, а также имѣніе въ этой мѣстности вполнѣ удобнаго дома для помѣщенія училища, принадлежащаго 3-мъ волостямъ, при чемъ я рассчитывалъ склонить крестьянъ къ уступкѣ этого дома въ пользу школы. Для достиженія послѣдняго я отправился въ Паперню, но оказалось, что домъ уже проданъ частному лицу. По дальнѣйшемъ переговорѣ со священникомъ, я узналъ, что домъ этотъ можетъ быть пріобрѣтенъ отъ лица, купившаго домъ. Я тотчасъ же послалъ за владѣльцемъ дома и самъ велъ съ нимъ переговоры. Послѣ долгихъ колебаній, онъ согласился уступить домъ за 700 р., назначивъ первоначально цѣну въ 1500 р. Возвратившись домой, я немедленно сообщилъ о результатѣ поѣздки В. И. Шемякину и заявилъ ему, что покупка дома съ исправленіемъ обойдется въ 1000 руб. и, если послѣдуетъ согласіе на его пріобрѣтеніе, я войду съ ходатайствомъ въ Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ о покупкѣ дома и объ открытіи въ Папернѣ училища. Въ отвѣтъ на это я получилъ отъ В. И. Шемякина письмо слѣдующаго содержанія: «Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода согла-

сень купить указанный мною домъ на имѣющіяся въ его распоряженіи деньги, если священникъ мѣстной церкви вполнѣ соотвѣтствуетъ идеалу священника—руководителя школы». При этомъ добавилъ, что слѣдуетъ домъ осмотрѣть и актъ осмотра представить чрезъ Его Преосвященство Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, который и дастъ формальный отвѣтъ, а также, что на содержаніе дома слѣдуетъ просить изъ 10000 р.—600 р., изъ коихъ ассигновать двумъ преподавателямъ по 250 р. и законоучителю 100 р. Пока школа будетъ одно-классною, то жалованье 2-го учителя можетъ идти на заготовку имущества, книгъ и пособій. Все вышеизложенное вмѣстѣ съ планомъ дома имѣю честь представить на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе Совѣта и присовокупить, что, если члены Совѣта найдутъ удобнымъ открытіе въ Папернѣ образцовой школы, то, по мнѣнію В. И. Шемякина, не худо бы открыты школу не позже 1-го Января 1888 года».

При обсужденіи настоящаго заявленія, нѣкоторые изъ членовъ Совѣта, близко знакомые съ мѣстными условіями Папернянскаго прихода, заявили: а) что названный приходъ принадлежитъ къ числу бѣднѣйшихъ въ епархіи, а потому трудно надѣяться, чтобы на такой приходъ пошелъ священникъ, вполнѣ отвѣчающій идеалу священника—руководителя школы, б) въ Папернянскомъ приходѣ, какъ видно изъ дѣлъ Совѣта, нѣтъ ни народнаго училища, ни даже школъ грамотности, и, слѣдовательно, проектируемая двуклассная церковно-приходская школа легко можетъ остаться совсѣмъ безъ учениковъ, или будетъ ихъ имѣть въ недостаточномъ количествѣ, а главное—будетъ лишена всякой возможности имѣть въ своихъ стѣнахъ лишь лучшихъ изъ учениковъ какъ церковно-приходскихъ, такъ и школъ грамотности, за отсутствіемъ послѣднихъ. Гораздо цѣлесообразнѣе открыты такую школу, напр., въ м. Раковѣ, Койдановѣ или Столбцахъ, гдѣ грамотность уже пустила глубокіе корни, и учащіяся, какъ

въ народномъ, такъ и въ церковныхъ школахъ считаются сотнями и гдѣ, слѣдовательно, устраиваемая школа будетъ всегда имѣть необходимый контингентъ и притомъ лучшихъ учениковъ. Что же касается постройки дома, то за 1000 р. всегда и вездѣ въ селѣ можно построить новый вполне приличный домъ для школы. Въ виду этихъ соображеній члены Епархіального Училищнаго Совѣта признали необходимымъ 1) поручить особой комиссіи осмотрѣть указанный въ заявленіи г. Директора домъ и ознакомиться съ мѣстными условіями Папернянскаго прихода, насколько они будутъ благопріятствовать или неблагопріятствовать устройству въ этомъ приходѣ двухклассной церковно-приходской школы; 2) чрезъ Епархіальныя Вѣдомости предложить священникамъ епархіи, желающимъ имѣть у себя при церкви двухклассную церковно-приходскую школу, заявить о томъ Совѣту, представивъ при этомъ обстоятельныя свѣдѣнія объ условіяхъ, благопріятствующихъ устройству таковой школы въ ихъ приходѣ, и, по полученіи затребованныхъ свѣдѣній, имѣть о семъ особое сужденіе.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) поручить комиссіи изъ членовъ Совѣта: Протоіерея Н. Смолича, Инспектора Семинаріи А. Черницына и Священника П. Аѳонскаго осмотрѣть указанный въ заявленіи г. Директора домъ и ознакомиться съ мѣстными условіями Папернянскаго прихода, насколько они благопріятствуютъ устройству въ названномъ приходѣ двухклассной церковно-приходской школы, и актъ осмотра представить въ Совѣтъ; 2) чрезъ Епархіальныя Вѣдомости предложить священникамъ епархіи, желающимъ имѣть у себя двухклассную церковно-приходскую школу, заявить о семъ Совѣту, представивъ при этомъ обстоятельныя свѣдѣнія объ условіяхъ, благопріятствующихъ устройству таковой школы въ данной мѣстности и 3), по полученіи затребованныхъ свѣдѣній, имѣть по сему дѣлу особое сужденіе.



4. СЛУШАЛИ: 1) Рапортъ священника Негнѣвической Николаевской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Іоанна Вершинскаго на имя Его Преосвященства, отъ 12 Ноября 1887 г. за № 49, въ которомъ онъ заявляетъ, что въ его приходѣ настоптъ крайняя нужда въ устройствѣ церковно-приходской школы для дѣвочекъ. Правда, въ Негнѣвичахъ есть народное училище, но оно едва можетъ вмѣщать однихъ мальчиковъ, которыхъ иногда бываетъ до 150 человекъ, а дѣвочки, такимъ образомъ, по необходимости остаются безграмотными. Прихожане, сознавая вполне пользу грамотности какъ для мальчиковъ, такъ и для дѣвочекъ, въ виду крайней своей бѣдности, недавно обратились къ нему, священнику Вершинскому, и мѣстному Попечительству съ просьбою ходатайствовать предъ мѣстнымъ помѣщикомъ, графомъ Хрептовичемъ, объ отпускѣ лѣса на школу, а предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о назначеніи 200 руб. на расходы по постройкѣ зданія школы. Графъ Хрептовичъ, по просьбѣ мѣстнаго Попечительства, согласился отпустить на школу бесплатно 120 деревъ. Сообщая о семъ, священникъ Вершинскій проситъ Его Преосвященство назначить на постройку школы изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 200 руб.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 15 Ноября 1887 г. за № 4582, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ о. Вершинскаго, такого содержания: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе. Независимо отъ сего заготовить отъ моего имени благодарственное письмо жертвователю лѣса».

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) На постройку зданія для женской церковно-приходской школы въ м. Негнѣвичахъ изъ ассигнованныхъ Правительствомъ 10.000 р. выдать 50 р.; 2) Графа Хрептовича за пожертвованіе 120 деревъ благодарить отъ имени Его Преосвященства.

5. СЛУШАЛИ: 1) Рапортъ священника Солтановщинской церкви, Слуцкаго уѣзда, Николая Северка на имя Училищнаго

Совѣта, отъ 22 Ноября 1887 г. за № 51, съ препровожде-  
ніемъ прошенія прихожанъ ввѣреннаго ему Солтановщин-  
скаго прихода, въ которомъ они, заявляя о своемъ желаніи  
построить приличный домъ для своей церковно-приходской  
школы и не располагая, по своей бѣдности, нужными для  
того матеріальными средствами, просятъ Епархіальный Учи-  
лищный Совѣтъ отпустить на постройку школы 200 руб.,  
обѣщаясь съ своей стороны дать 100 руб. деньгами, безмезд-  
но вывезть весь матеріалъ и дать черноработчихъ.

2) Разсматривали планъ и смѣту на постройку проекти-  
руемаго зданія, изъ которыхъ видно, что школа будетъ имѣть  
въ длину 18 арш. и ширину 10 арш. и обойдется не менѣе  
305 руб.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** назначить на постройку церковной школы  
въ селѣ Солтановщинѣ 125 руб., которые и выслать на имя  
настоятеля мѣстной церкви немедленно по полученіи изъ  
Казначейства отпущенныхъ Правительствомъ въ пособіе цер-  
ковнымъ школамъ Минской епархіи 10.000 руб.

6. **СЛУШАЛИ** прошеніе священника Ишкольской церкви,  
Новогрудскаго уѣзда, Михаила Русецкаго на имя Епархіаль-  
наго Училищнаго Совѣта объ отпускѣ на постройку церков-  
но-приходской школы въ м. Ишкольди, согласно сдѣланному  
въ прошеніи подробному разсчисленію, 327 руб. 70 коп.  
Школа предполагается слѣдующихъ размѣровъ: въ длину 14  
арш., ширину 11 и въ высоту 4 аршина.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** Въ виду исключительнаго положенія Иш-  
кольскаго прихода отпустить на постройку церковно-при-  
ходской школы въ м. Ишкольди 200 руб. съ тѣмъ, чтобы  
размѣры ея были нѣсколько увеличены, а именно: въ дли-  
ну до 15—16 арш., ширину 12 и въ высоту (внутри)  
4½—5 арш.

8. **СЛУШАЛИ:** 1) прошеніе священника Янушковичской  
церкви Борисовскаго уѣзда, Іоанна Сулковскаго на имя Его

Преосвященства, отъ 2 Октября 1887 г., объ отпускѣ изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта денежнаго пособія въ количествѣ 90 руб. на разширеніе построенной прихожанами въ 1884 г. церковно-приходской школы, оказавшейся вообще маловѣстительной и поэтому мало удовлетворяющей своему назначенію, тѣмъ болѣе, что въ Янушковичскомъ приходѣ нѣтъ народнаго училища, и число дѣтей школьнаго возраста значительно.

2) Рапортъ того же священника на имя члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Протоіерея Никанора Смолича, съ подробнымъ разчисленіемъ стоимости работъ по разширенію школы.

3) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 5 Октября 1887 г. за № 3914, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ о. Сулковскаго, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: Назначить на разширеніе Янушковичской церковно-приходской школы 90 руб. каковыя и выслать на имя просителя, священника І. Сулковскаго.

9. Разсматривали «Правила для завѣдыванія книжными складами», составленныя членомъ Совѣта, священникомъ Іоанномъ Борковскимъ, согласно журнальному опредѣленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 10 Октября 1887 года, и признали таковыя правила отвѣчающими своему назначенію.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) Составленныя священникомъ І. Борковскимъ «Правила для завѣдыванія книжными складами», прилагаемыя въ коши къ сему журналу, утвердить для руководства завѣдующихъ складами; 2) заготовить по приложенному образцу нужное количество книгъ для записи прихода и расхода книгъ и учебныхъ пособій и выслать таковыя завѣдующимъ складами.

П Р А В И Л А

для завѣдыванія книжными складами, составленныя согласно журнальному опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 10 Октября 1887 года, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 Ноября того же года за № 4658.

1) Книжныя склады устраиваются 1) въ г. Минскѣ подъ названіемъ центрального книжнаго склада и 2) въ уѣздныхъ городахъ Минской епархіи и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это будетъ признано удобнымъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, подъ именемъ отдѣленій центрального книжнаго склада.

2) Центральный книжный складъ устраивается главнымъ образомъ для снабженія книгами отдѣленій склада, а отдѣленія—для снабженія книгами церквей и церковно-приходскихъ школъ уѣзда, или извѣстнаго округа.

3) Книги для центрального склада приобрѣтаются Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, а для отдѣленій—изъ центрального склада.

4) Для снабженія книгами центрального склада завѣдующій складомъ ежегодно, въ концѣ года, составляетъ и представляетъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ списокъ нужныхъ книгъ; отдѣленія же склада приобрѣтаютъ книги изъ центрального склада въ началѣ каждаго года. Впрочемъ, въ случаѣ нужды, книги въ центральный складъ и въ отдѣленія его могутъ быть приобрѣтаемы и въ другое время.

5) Книги въ складахъ раздѣляются на слѣдующіе отдѣлы: А) Законъ Божій, Б) Церковно-славянскій языкъ, В) Русскій языкъ, Г) Исторія, Географія и Естествознаніе, Д) Ариѳметика, Е) Пѣніе, Ж) Чистописаніе и 3) пособия по наглядному обученію.

6) Книги въ складахъ хранятся (по отдѣламъ) или въ шкапахъ, или на особыхъ полкахъ.

7) Завѣдующіе складами продаютъ книги по номинальной стоимости ихъ, или по той, какую укажетъ Совѣтъ.

8) Книги центрального склада отпускаются завѣдующимъ отдѣленіями или за наличныя деньги, или же въ долгъ, но съ тѣмъ, чтобы сумма долга никогда не превышала 300 р., а прочимъ лицамъ—только за наличныя деньги. Книги отдѣлений склада отпускаются настоятелямъ церквей (для церковно-приходскихъ школъ и церковныхъ библіотекъ) или за наличныя деньги, или же въ долгъ, но на сумму не свыше 5 рублей, а прочимъ лицамъ только за наличныя деньги.

9) Деньги за проданныя книги, по мѣрѣ поступления ихъ въ склады, высылаются отдѣленіями завѣдующему центральнымъ складомъ, а послѣднимъ—въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

10) Для веденія операций по приобретенію и продажѣ книгъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ежегодно выдаются завѣдующимъ складами слѣдующія книги: 1) книги для записи прихода и расхода книгъ (по прилагаемой формѣ) и 2) книги для записи прихода и расхода денегъ. Въ первой книгѣ вновь поступающія и отпускаемыя книги записываются въ алфавитномъ порядкѣ названій книгъ и въ приходо-расходной книгѣ оставляется свободными столько страницъ, сколько по расчету нужно для записи поступающихъ названій въ теченіе цѣлаго года. Въ концѣ года подъ каждымъ названіемъ книгъ показывается годичный приходъ, расходъ, а также остатокъ книгъ къ слѣдующему году, каковой затѣмъ и вносится въ вышеуказанномъ порядкѣ въ приходо-расходную книгу новаго года. Въ второй книгѣ записываются на приходъ и расходъ деньги, получаемыя складомъ за проданныя книги и отсылаемыя куда слѣдуетъ. Книга эта ведется согласно требованіямъ, изложеннымъ въ общемъ счетномъ уставѣ.

11) По истеченіи каждаго года завѣдующими отдѣленіями центрального склада къ 1 Февраля слѣдующаго года составляется, на основаніи приходо-расходныхъ книгъ, подробный

годовой отчетъ о приходѣ и расходѣ книгъ и денегъ и вмѣстѣ съ книгами по веденію операціи склада представляется завѣдующему книжнымъ складомъ, а послѣднимъ таковой же отчетъ составляется къ 1 Апрѣля и представляется съ приходо-расходными книгами своего склада въ Епарх. Училищный Совѣтъ.

12) Деньги на расходы по содержанию книжныхъ складовъ (на укупорку книгъ, бумагу, нитки, веревки, холсты и пр.) завѣдующимъ складами авансомъ выдаются Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и, по израсходованіи этихъ денегъ, тому же Совѣту представляется надлежащій отчетъ.

10. СЛУШАЛИ: 1) Рапортъ Настоятеля Поручино-Ясенецкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, священника Іосифа Квятковскаго на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 17 Сентября 1887 года за № 309, въ которомъ онъ заявляетъ, что существующія въ его приходѣ двѣ церковно-приходскихъ школы—въ с. Поручинѣ и Ясенцѣ (въ одной обучаются 55 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, а въ другой—28 мальчиковъ) помѣщаются въ своихъ собственныхъ домахъ, построенныхъ прихожанами еще въ началѣ шестидесятыхъ годовъ. Въ настоящее время эти дома, по причинѣ отсутствія хорошаго присмотра и нужнаго ремонта въ теченіе столь продолжительнаго времени, пришли въ неудовлетворительное состояніе и требуютъ значительнаго ремонта, который прихожане, по своей бѣдности, не въ состояніи произвести своими собственными средствами. А потому священникъ Іосифъ Квятковскій проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ назначить для той и другой школы необходимое денежное пособіе изъ средствъ Совѣта.

2) Отношеніе того же священника на имя члена Совѣта, завѣдующаго постройкою школьныхъ помѣщеній, Протоіерея Н. Смолича, отъ 2 Декабря 1887 г. за № 403, съ подробнымъ перечисленіемъ работъ по перестройкѣ той и другой школы и исчисленіемъ стоимости ихъ. Изъ представленныхъ священникомъ Квятковскимъ соображеній видно, что

починка Поручинской школы (длиною 24 арш. и шир. 12 арш.) будетъ стоить 437 руб., считая въ томъ числѣ матеріалъ и работу, а Ясенецкой (18 арш. длиною и 10—шир.) 295 руб. Изъ этой суммы обязуются внести наличными деньгами домохозяева сел. Поручина 107 р., а сел. Ясенець 84 р., кромѣ того готовы дать солому для крыши, подводы для вывозки лѣса и камня и чернорабочихъ.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** На перестройку той и другой школы назначить изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по 100 руб. на каждую, каковыя и выслать своевременно на имя мѣстнаго Настоятеля, Священника Іосифа Квятковскаго.

11. **СЛУШАЛИ:** рапортъ Наблюдателя IV окр. Игуменскаго уѣзда, священника Березинской церкви Климента Гродзицкаго на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 14 Ноября 1887 г. за № 143, о назначеніи денежнаго пособия школамъ ввѣреннаго ему прихода—а) церковно-приходскимъ: Журовской, Гореничской и Новосельской и б) школамъ грамотности—Лѣсковичской и Пружанской.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** О назначеніи пособия вышеозначеннымъ школамъ имѣть сужденіе при разсмотрѣніи годичныхъ отчетовъ наблюдателей.

12. **СЛУШАЛИ:** Рапортъ священника Дричинской церкви, Игуменскаго уѣзда, Владиміра Ржецкаго на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 15 Ноября 1887 г. за № 44, въ которомъ онъ, согласно приговору крестьянъ деревень—Боръ и Острова, просить Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ объ отпускѣ 90 пней изъ Клиновской казенной дачи на постройку дома для церковно-приходской школы въ д. Боръ, Дричинскаго прихода.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** Отъ имени Его Преосвященства просить Управленіе Государственными Имуществами объ отпускѣ на постройку дома для церковно-приходской школы въ д. Боръ, Дричинскаго прихода, 90 пней изъ Клиновской казенной дачи.

---

## А К Т Ы

Слущкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1887 года.

### *Актъ № 1-й.*

1887 года Октября 13 дня. Депутаты Слущкаго окружнаго училищнаго съѣзда, собравшись сего числа въ Правленіе Слущкаго духовнаго училища, послѣ молитвы, путемъ закрытой баллотировки, избрали предсѣдателемъ съѣзда священника Лавра Спасскаго, а дѣлопроизводителемъ—священника Александра Терравскаго. Депутатъ отъ 1 округа Мозырскаго уѣзда, священникъ Михайль Поплавскій на съѣздъ не прибылъ по болѣзни, какъ видно изъ увѣдомленія благочиннаго того округа, отъ 10 сего Октября за № 254. О чемъ постановили: записать настоящій актъ и представить таковой съ двумя баллотировочными листами на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4298, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

### *Актъ № 2-й.*

1887 года Октября 14 дня. Депутаты Слущкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе училищнаго Правленія, отъ 14 сего Октября за № 637, коимъ Правленіе просить съѣздъ депутатовъ командировать изъ своей среды депутатовъ въ засѣданіе Правленія, имѣющее быть сего числа, въ 5 часовъ по полудни, для совмѣстнаго обсужденія вопроса о торгахъ на доставку въ училище предметовъ продовольствія, а также освѣщенія и отопленія въ 1888 году. Постановили: назначить для присутствованія въ засѣданіи Правленія депутатовъ священниковъ: Александра Малевича и Василя Бычковскаго. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.



На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4299, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 3-й.*

1887 года Октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе училищнаго Правленія, отъ 12 сего Октября за № 625, коимъ Правленіе доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, для зависящаго распоряженія, что за умершимъ священникомъ Василиемъ Терравскимъ числится недоимка, въ количествѣ 5 р., по взносу за содержаніе сына его Владимира Терравскаго въ училищномъ общежитіи. Депутаты съѣзда по обсужденіи о семъ, пришли въ тому заключенію: за смертію священника В. Терравскаго прописанную на немъ недоимку взыскать отъ церкви, при которой онъ служилъ. О чемъ, записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4300, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 4-й.*

1887 года Октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ слушали отношеніе членовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Слуцкаго духовнаго училища, отъ 30 Сентября за № 106, съ журналами комитета и экономическимъ отчетомъ училища. Въ журналѣ и отношеніи своемъ комитетъ заявляетъ, что остатки отъ предшествовавшаго года показавы вѣрно, отчетъ вѣренъ, правиленъ, точенъ и обстоятеленъ; суммы, внесенныя въ отчетъ по приходу и расходу, составились изъ суммъ, показанныхъ въ шнуровой книгѣ; при повѣркѣ книги прихода и расхода обазалось, что листы, шнуры и печать цѣлы; исчисленія по статьямъ правильны; страничные итоги и транспорты ведены правильно, мѣсячные и

годовые остатки сумм выведены вѣрно; подъ мѣсячными и годовыми итогами прихода и расхода сумм имѣются подписи всѣхъ членовъ Правленія училища; подъ всѣми статьями расходовъ имѣются оправдательные документы и росписки; повѣрка суммъ членами Правленія производилась ежемѣсячно, результаты повѣрки видны изъ книгъ и журналовъ Правленія; сверхсметные расходы производились по предварительномъ утвержденномъ журнальномъ опредѣленіи членовъ Правленія; деньги, поступившія на приходъ и выведенныя въ расходъ, своевременно записывались въ шнуровую книгу; контракты написаны на установленной гербовой бумагѣ; ссылки въ графѣ объясненій отчета вѣрны, приложенные къ отчету счета вѣрны; при повѣркѣ сего числа училищной кассы всѣ деньги, значащіяся по книгѣ прихода и расхода, оказались на лицо, именно 10594 р. 93<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; остатокъ денегъ къ 1887 году выведенъ вѣрно; училищное имущество въ цѣлости; вообще, хозяйственная и отчетная часть найдена при ревизіи въ должномъ порядкѣ и исправности. Постановили: записать настоящій актъ, для представленія таковаго на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4301, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

#### *Актъ № 5-й.*

1887 года Октября 13 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія училища, отъ 13 сего Октября за № 631, съ препровожденіемъ прошенія священника Новоселковской церкви Василія Бычковского, въ коемъ онъ, Бычковскій, просилъ Правленіе училища не требовать отъ него 25 р. за содержаніе сына его Павла въ общежитіи учениковъ училища въ сентябрьской трети 1886 года, такъ какъ двое другихъ его дѣтей обучаются въ училищахъ на собственномъ содержаніи и сыну его Павлу

принадлежит казенная вакансія, — но Правленіе училища, взыскавъ съ о. Бычковского 25 руб., посредствомъ вычета изъ жалованья, лишило о. Бычковского и полуепархіальной вакансіи.

Принимая во вниманіе, что правила о замѣщеніи епархіальныхъ вакансій, по которымъ 3-й изъ дѣтей священника, обучающихся въ училищахъ, принимается на епархіальное содержаніе, не измѣнены съѣздомъ и что прошлогодній съѣздъ духовенства актомъ, отъ 16 Октября за № 12, просилъ Правленіе училища взыскивать недоимку посредствомъ вычета изъ жалованья только съ тѣхъ родителей, дѣти которыхъ не имѣютъ права на епархіальную и полуепархіальную вакансію, что о. Бычковскій, имѣя право по семейному положенію своему на казенную вакансію, просилъ только полуепархіальной вакансіи, и что съѣздъ, не измѣнивъ предварительно правилъ о замѣщеніи вакансій, не можетъ поэтому отказать въ просьбѣ о. Бычковского, — постановили: высчитанные изъ жалованья священника Василия Бычковского 25 р. возвратить ему, засчитавъ ихъ за содержаніе сына его Ивана въ общежитіи учениковъ Слуцкаго училища въ январской и майской третяхъ 1888 года, со внесеніемъ оныхъ въ смѣту на содержаніе учениковъ въ сказанномъ году. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4302, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*»

*Актъ № 6-й.*

1887 года Октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго округа слушали препровожденное въ съѣздъ, въ копіи, Правленіемъ Слуцкаго училища при отношеніи, отъ 12 сего Октября за № 630, отношеніе Мнѣской Духовной Консисторіи, послѣдовавшее въ училищное Правленіе, отъ 18

Мая текущего года за № 4210. Въ этомъ отношеніи Духовной Консисторіи изложенъ буквально актъ духовенства 3 благочинническаго округа, Рѣчицкаго уѣзда, отъ 9 Іюля 1886 г., каковой актъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, переданъ въ нынѣшній сѣздъ депутатовъ на разсмотрѣніе и заключеніе.

Актомъ своимъ отъ 9 Іюля 1886 года духовенство 3 благочинническаго округа, Рѣчицкаго уѣзда, ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ объ отчисленіи сего благочинническаго округа отъ Слуцкаго училищнаго округа къ Пинскому, послѣдующимъ побудительнымъ причинамъ: 1) что доставка дѣтей въ Пинское училище при посредствѣ пароходовъ и желѣзной дороги для нихъ удобна и обходится дешевле доставки въ Слуцкое училище; 2) что дальность разстоянія 3 благочинническаго округа, Рѣчицкаго уѣзда, отъ города Слуцка требуетъ большихъ издержекъ во время продолжительнаго пути и служить будто-бы причиною того, что нѣкоторые изъ псаломщиковъ того округа вынуждены оставлять дѣтей своихъ безъ воспитанія.

Депутаты сѣзда, признавая уважительнымъ изложенное въ благочинническомъ актѣ обстоятельство относительно удобствъ сообщенія 3 округа, Рѣчицкаго уѣзда, съ г. Пинскомъ, относятся въ тоже время съ сомнѣніемъ ко второму, указанному въ актѣ обстоятельству, такъ какъ дальность разстоянія отъ г. Слуцка не могла лишать нѣкоторыхъ псаломщиковъ 3 округа, Рѣчицкаго уѣзда, воспитывать дѣтей своихъ въ Пинскомъ училищѣ, при удобствѣ сообщенія съ г. Пинскомъ, съ нѣкоторымъ пособіемъ при воспитаніи изъ средствъ Слуцкаго училищнаго округа.

Принявъ же во вниманіе, что на 3 благочинническомъ округѣ, Рѣчицкаго уѣзда, числится недоимка по содержанію Слуцкаго духовнаго училища за прежніе годы, въ количествѣ 537 р. 75 к., и не погашенъ долгъ по займу въ Святѣй-

шемъ Синодѣ на постройку новаго каменнаго дома подѣ духовное училище, депутаты съѣзда находятъ несвоевременнымъ отчисленіе сего благочинническаго округа отъ Слуцкаго училищнаго округа, почему и постановили: признать отчисленіе 3 благочинническаго округа отъ Слуцкаго училищнаго несвоевременнымъ и даже невозможнымъ въ настоящее время и рекомендовать духовенству того округа не возбуждать ходатайствъ объ отчисленіи до тѣхъ поръ, покуда не произведетъ оно надлежащаго разсчета съ Слуцкимъ училищнымъ округомъ по недоимкѣ и долгу, который обязательно долженъ быть пополненъ всѣмъ вообще духовенствомъ училищнаго округа, сдѣлавшимъ заемъ. О чемъ и записали сей актъ, для представленія таковаго на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4303, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 7-й.*

1887 года Октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 12 Октября за № 623, въ коемъ Правленіе доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что въ Ноябрь мѣсяцѣ сего года истекаетъ срокъ службы члена Правленія отъ духовенства, священника Николая Терапонтова. Постановили: посредствомъ закрытой баллотировки избрать на должность члена Правленія отъ духовенства большинствомъ шаровъ (8 противъ 1) священника Слуцкой Островской церкви Іоанна Лисицкаго, а кандидатомъ въ нему большинствомъ шаровъ (7 противъ 3) священника Царовской церкви Іосифа Высоцкаго, о чемъ записать настоящій актъ и вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4304, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 8-й.*

1887 года Октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія, отъ 12 Октября за № 618, въ которомъ оное доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что бывшій въ 1869 году Мясскій Епархіальный съѣздъ духовенства своимъ протоколомъ, отъ 13 Октября за № 4, по вопросу объ усиленіи средствъ на содержаніе училищъ, между прочимъ, постановилъ: награды, получаемыя священнослужителями, за исключеніемъ орденовъ, обложить взносомъ въ пользу училищъ, а именно: набедренникъ— 3 р., скуфью—5 р., камлавку—10 р., крестъ—15 р. и протоіерейство—20 р. Въ этомъ перечнѣ наградъ не упомянута палица, между тѣмъ нѣкоторые священно-служители удостоиваются и этой награды. Выслушавъ такое отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, съѣздъ депутатовъ постановилъ: обложить священно-служителей, удостоиваемыхъ награды палицею, взносомъ въ пользу училищъ въ 40 руб. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4305, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*»

*Актъ № 9-й.*

1887 года Октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 12 сего Октября за № 626, коимъ Правленіе доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, для зависящаго распоряженія, что по взносамъ на содержаніе училища въ текущемъ году недоимка числится на слѣдующихъ благочинническихъ округахъ: 1) на Слуцкомъ городскомъ—18 р. 61 к. (аннуальныхъ 18 р. 58 к. и за отшедшія въ казну имѣнія 3 к.); 2) на 2 округѣ Слуцкаго уѣзда 5 копѣчнаго сбора 515 р. 77½ коп. и сбора отъ причтовъ 4 руб. 70 коп., а всего

520 р. 47<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., 3) на 1-мъ округѣ Бобруйскаго уѣзда 6 р. 61 к. (по всѣмъ сборамъ); 4) на 3 округѣ того же уѣзда 5 копѣчнаго сбора—421 р. 23 к., сбора отъ причтовъ 32 р. 55 к. и сбора отъ процъ 25 р., а всего 478 р. 78 к.; 5) на 4 округѣ того же уѣзда сбора отъ причтовъ 4 р. 65 к.; 6) на 1 округѣ Мозырскаго уѣзда сбора отъ причтовъ 4 р. 65 к. и 7) на 2 округѣ того же уѣзда 5 копѣчнаго сбора 5 к. и за отшедшія въ казну имѣнія 15 р. 23 к., а всего 15 р. 28 к.; всего же за округомъ числится недоимки 1040 р. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Принимая во вниманіе, 1) что это не есть недоимка, а взносъ на содержаніе училища въ текущемъ полугодіи, съ уплатою котораго запоздали причты по уважительнымъ причинамъ, 2) заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ, что значительная часть такового уже собрана благочинными и въ непродолжительномъ времени поступить въ Правленіе училища,—постановили: обязать благочинныхъ непременно внести въ Правленіе не позже 15 числа наступающаго Ноября мѣсяца числящійся на ихъ округахъ не пополненный сборъ второй половины сего года и, если причты замедлятъ со взносомъ денегъ, то, чтобы не затруднять Правленія въ содержаніи училища, войти въ Мянскую Духовную Консисторію съ ходатайствомъ о вычетѣ сего сбора изъ жалованья виновныхъ причтовъ, о каковомъ постановленіи дать знать Правленію училища отъ имени предсѣдателя сѣзда; о чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на утверженіе Его Преосвященства.

На этомъ актѣ предсѣдателемъ сѣзда сдѣлана такая приписка: «Не могу согласиться ни съ понятіемъ о недоимкѣ, выраженномъ и допущенномъ въ редакціи сего акта, ни съ мѣропріятіями по взысканію недоимокъ не съ о.о. благочинныхъ, какъ исполнительныхъ органовъ Епархіальной власти, а съ причтовъ, часто не знающихъ, что на ихъ церквяхъ числится недоимка. Ясно, что редакція сего акта измѣнена

однимъ изъ о.о. депутатовъ, состоящихъ въ должности благочиннаго».

На семь актѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 28 Октября за № 4306, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

### ВЪ Д О М О С Т Ъ

о недоимкѣ, числящейся за духовенствомъ Слуцкаго училищнаго округа по взносамъ на содержаніе училища въ текущемъ 1887 году.

1) Слуцкаго городского благочинія:

а) аннуатныхъ . . . . . 18 р. 58 к.

б) за отшедшія въ казну имѣнія . . . . . 3 к.

Итого . . . . . 18 р. 61 к.

2) 2 округа Слуцкаго уѣзда:

5-копѣчнаго сбора . . . . . 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

3) 3 округа Бобруйскаго уѣзда:

по всѣмъ сборамъ . . . . . 15 к.

4) 4 окр. Бобруйскаго уѣзда:

сбора по 4 р. 65 к. отъ причта . . . . . 4 р. 65 к.

5) 2 округа Мозырскаго уѣзда:

а) 5-копѣчнаго сбора . . . . . 5 к.

б) за отшедшія въ казну имѣнія . . . . . 15 р. 23 к.

Итого . . . . . 28 р. 28 к.

Всего . . . . . 38 р. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

### Актъ № 10-й.

1887 года Октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго съѣзда, заслушавъ въ своемъ собраніи отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 12 сего Октября за № 619, о томъ, что благочинный 3-го округа Бобруйскаго уѣзда, священникъ Александръ Малевичъ до сихъ поръ не пополнилъ еще числящейся на его округѣ недоимки за 1885 и 1886 годы, въ количествѣ 22 р. 69<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., постанови-



ли: просить Его Преосвященство, во избѣжаніе напрасной переписки и замедленія по сему дѣлу, учинить распоряженіе о томъ, чтобы означенныя недоимочныя деньги вычтены были безотлагательно изъ жалованья благочиннаго, священника Малевича и представлены по назначенію. О чемъ записавъ настоящий актъ, утверждаемъ подписями для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4307, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*»

*Актъ № 11-й.*

1887 года Октяб 16 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали препровожденное при отношеніи Правленія училища, отъ 13 Октября за № 634, прошеніе учителя Тимковичскаго народнаго училища Теодора Альфонскаго объ освобожденіи сына его, ученика II класса училища, отъ платы за право обученія. Принимая во вниманіе крайнюю бѣдность просителя и его многосемейность, а также справедливость изложенныхъ въ его прошеніи обстоятельствъ, постановили: освободить сына учителя Теодора Альфонскаго Николая, ученика II класса училища, за право обученія. О чемъ и записали настоящий актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября 1887 г. за № 4308, послѣдовала таковая: «*Читалъ.*»

*Актъ № 12-й.*

1887 года Октяб 16 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго съѣзда слушали въ своемъ засѣданіи отношеніе Правленія училища, отъ 12 сего Октяб 16, въ которомъ оно предлагаетъ, на основаніи акта прошлагодняго съѣзда, отъ 20 Октяб 16 за № 23 23, войти въ обсужденіе вопроса о

назначеніи старыхъ училищныхъ зданій (класснаго, двухъ общихъ ученическихъ квартиръ съ сараями при нихъ и флигеля при второй ученической квартирѣ) послѣ перевода училища въ новый каменный корпусъ. Правленіе съ своей стороны рекомендуетъ съѣзду зданіе первой ученической квартиры, какъ ни къ чему негодное по своей ветхости, продать вмѣстѣ съ плацомъ при немъ, а зданіе второй ученической квартиры отдѣлать для квартиръ наставниковъ училища. Къ отношенію Правленія приложены планъ и смѣта епархіальнаго архитектора Садовскаго на приспособленіе второй ученической квартиры для трехъ квартиръ наставникамъ съ исчисленіемъ суммы расхода въ 4459 р. и 15 к. Имѣя въ виду, съ одной стороны, скудость средствъ округа, тяжесть текущихъ взносовъ на пополненіе недоимки прежнихъ лѣтъ и неспѣрность требуемой суммы на ремонтъ зданія, а съ другой стороны, неизвѣстность времени перевода учениковъ въ каменный корпусъ, постановили: до улучшенія средствъ округа оставить окончательное рѣшеніе вопроса о старыхъ зданіяхъ училищныхъ до будущаго очереднаго съѣзда духовенства. Касательно же предложенія Правленія о продажѣ зданія первой ученической квартиры съ землею при ней оставить въ силѣ постановленіе прошлагодняго съѣзда, записанное въ актѣ, отъ 14 Декабря за № 3. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4309, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 13-й.*

1887 года Октября 16 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали препровожденное при отношеніи Правленія, отъ 15 сего Октября за № 646, прошеніе псаломщика Павловичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Мартина

Любича о снятіи съ него недоимки, накопившейся за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына его Михаила, въ количествѣ 34 рублей. Постановили: таѣ каѣ недоимка сія образовалась за содержаніе сына Любича въ общежитіи вслѣдствіе несвоевременнаго взысканія ея Правленіемъ, то съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбѣ просителя и проситъ Минскую Духовную Консисторію взыскать означенную недоимку съ Любича посредствомъ вычета изъ жалованья, разложивъ ее на нѣсколько мѣсяцевъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4310, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 14-й.*

1887 года Октября 16 дня. Въ исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ <sup>3</sup>/<sub>17</sub> Ноября 1882 года за № 2344, депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ сего числа избрали въ члены ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Слуцкаго духовнаго училища за 1887 годъ слѣдующихъ лицъ: Протоіерея Слуцкаго собора Петра Сулковскаго и священниковъ: Завшицкой церкви Іоанна Боборыкина и Еремичской церкви Михаила Гаховича. Постановили: записать о семъ настоящій актъ и представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4311, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 15-й.*

1887 года, Октября 16 дня. Депутатъ отъ Слуцкихъ городскихъ церквей, священникъ Іоаннъ Лисицкій, при обсужденіи съѣздомъ вопроса объ увеличеніи 10% сбора отъ получаемыхъ духовенствомъ денегъ за отшедшія въ казну имѣ-

нія, заявилъ, чтобы и всѣ другіе причты, пользующіеся выгодами, соответствующими и даже, можетъ быть, превышающими это вознагражденіе (именно: пользующіеся мельницами, рыбными ловлями, двумя и тремя фундушами), вносили извѣстный процентъ изъ получаемыхъ доходовъ на усиленіе средствъ училища. По выслушаніи сего заявленія, постановили: просить Его Преосвященство обязать благочинническіе совѣты къ будущему очередному сѣзду чрезъ депутатовъ сообщить точныя свѣдѣнія объ угодіяхъ, коиими пользуются причты, для обложенія таковыхъ взносовъ на увеличеніе средствъ училища, о чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4312, послѣдовала такая: «*Утверждается.*»

*(продолженіе будетъ).*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:**

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Минской епархіи на 1888 годъ.—Журналъ засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 10 Декабря 1887 г., утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 Января 1888 г.—Акты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1887 года.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 15-го № 4. 1888 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Судъ надъ Іисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ.

(Продолженіе).

Какой же былъ внѣшній видъ, внѣшняя обстановка суда во время уголовного процесса противъ Іисуса Христа? Для суда надъ Іисусомъ Христомъ собрался великій синедріонъ, въ составъ 72-хъ членовъ, съ первосвященникомъ Каиафою включительно. 1) Нѣкоторые изъ дѣйствительныхъ членовъ великаго синедріона на засѣданіе по дѣлу Іисуса Христа не явились, но ихъ мѣста безъ затрудненія были заняты кандидатами на судебныя должности (Санхедр. 4, 4). Такъ, объ Іосифѣ Аримаѳейскомъ ев. Лука прямо замѣчаетъ, что онъ, хотя и принадлежалъ къ числу членовъ великаго синедріона, но не участвовалъ въ незаконномъ *советѣ* и въ

1) Великій синедріонъ, по Мишнѣ, состоялъ изъ 71 члена (Санхедр. 1, 5, 6. Шебуотъ. 2, 2), по образцу совѣта старѣйшихъ во дни Моисея (Числ. 11, 16). Въ это число не входилъ еще президентъ суда, съ которымъ весь составъ суда равнялся 72-мъ. Если нѣкоторые ученые Запада, какъ Шиккардъ, Гартманъ, Винеръ и др., высказывались за цифру 71, то это происходило отъ неполнаго въ ихъ время изслѣдованія талмудическихъ трактатовъ. Въ трактатъ Санхединъ (16, 2), напр., приводятся слова раб. Іегуды, что «одинъ (въ синедріонѣ) поставленъ надъ 71». Въ другомъ трактатѣ число 72 названо опредѣленно (Ядаимъ, 3, 5. 4, 2).

*дѣль* своихъ сотоварищей (гл. 24, 51). Быть можетъ, было нѣсколько и другихъ членовъ, далекихъ отъ преступнаго замысла преобладавшаго большинства, руководимаго Каиафою, президентомъ синедріона. Не участвуя въ незаконномъ дѣлѣ въ качествѣ судей, всѣ такія лица могли, впрочемъ, присутствовать въ залѣ суда въ качествѣ зрителей и слушателей, такъ какъ законъ еврейскій давалъ судьямъ самое широкое право отказываться отъ голосованія при составленіи приговора, если они имѣли хотя малѣйшее сомнѣніе въ виновности подсудимаго. Сѣдалища членовъ синедріона <sup>1)</sup> были расположены въ формѣ полукруга или полумѣсяца. Два центральныхъ мѣста заняты президентомъ и вице-президентомъ или, выражаясь еврейскими терминами, нази и ав-бетдин'омъ; по правую сторону отъ нихъ сидѣла одна половина членовъ синедріона (35), а по лѣвую сторону — другая (Санхедр. гл.

<sup>1)</sup> Сидячее — самое естественное положеніе для судей во время разбора дѣлъ; оно можетъ быть основано на примѣрѣ самого Моисея (Исх. 18, 14—15); Соломонъ также сидѣлъ при разборѣ дѣлъ (3 Цар. 10, 20). Судьи, разбиравшіе дѣло прор. Іереміи, садились въ преддверіи вратъ дому Господню новыхъ (Іер. 26, 10). Іовъ посреди площади ставилъ сѣдалище, когда выступалъ въ качествѣ судьи (Іов. 29, 7. Сря. Дѣян. 23, 3). Въ противоположность судьямъ тяжущіяся стороны и свидѣтели во время процесса стояли (Исх. 18, 13—14. Цар. 3, 16. Іер. 26, 17). И въ синедріональный періодъ судьи обыкновенно сидѣли, а партіи стояли (Шебуотъ 30 л. Комментар. Маймонида на Санхедр. гл. 21, § 3). Даже отъ самыхъ высокопоставленныхъ лицъ требовалось соблюденіе этого правила. Въ тракт. Санхедринъ (19 л.) разсказывается: «Слуга царя Александра Іанней убилъ челоуѣка. Объ этомъ объявили царю. Царь послалъ на судъ слугу. Тогда сказали царю: приходи и самъ, потому что такъ требуетъ законъ. Царь пришелъ и сѣлъ. Нѣтъ, царь Іанней, сказалъ президентъ синедріона, встань, потому что этотъ процессъ относится къ тебѣ, — это твой слуга, — и ты стоишь не передъ нами, судьями, а передъ Тѣмъ, вельніемъ Котораго созданъ міръ.

3. Маймон. толк. на Санхедр. 1, 3. Трав. Таннит. 2, 1). Два секретаря помѣщались во внутреннемъ пространствѣ полукружія: одинъ—ближе къ правой части полукружія, другой—къ лѣвой (Санхедр. 4, 3); одинъ изъ нихъ долженъ былъ записывать показанія, оправдывающія подсудимаго, другой—обвиняющія. Прямо предъ полукружіемъ стояло три ряда сидѣній; каждый рядъ состоялъ изъ 23 сидѣній. Здѣсь должны были помѣститься кандидаты на судебныя должности (Санхедр. 4, 4). Таковъ былъ персоналъ великаго синедріона, собравшагося судить Иисуса Христа. Въ современныхъ судахъ мы видимъ еще и другія дѣйствующія лица: прокурора и адвокатовъ. Ничего подобнаго не находимъ мы у евреевъ. Адвокатовъ и прокуроровъ тамъ не было <sup>1)</sup>. Единственными обвинителями въ еврейскомъ процессѣ были свидѣтели преступленія. Судей, собравшихся для осужденія Иисуса Христа, еванглія называютъ тремя различными именами: архіереями, старѣйщинами и книжниками. Это — наименованія тройкаго общественнаго положенія членовъ синедріона <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Правда, находились на Западѣ лица, старавшіяся найти адвокатовъ у евреевъ. Такъ, Михаэлисъ находитъ указаніе на должность адвокатовъ даже въ кн. Іова (29, 15—17). Но какъ мѣсто изъ Іова, такъ и изъ кн. пр. Исаи (1, 17), съ удобствомъ могутъ быть приложены къ судьямъ. Древне-еврейскій языкъ, равно родственнѣй ему халдейскій, не имѣютъ даже слова для обозначенія «адвоката». За всѣмъ тѣмъ, древне-еврейское общество, не имѣя у себя ни адвокатовъ—профессіоналистовъ, ни адвокатовъ въ смыслѣ древле-римскихъ патроновъ, не ощущало недостатка въ защитникахъ правды, когда среди народа живъ былъ духъ религіи. Каждый присутствующій, зная изъ дѣла что-либо въ пользу подсудимаго, долженъ былъ, по долгу совѣсти, высказаться предъ судомъ.

<sup>2)</sup> Архіереи составляли довольно немалочисленную часть синедріона, что на первый взглядъ какъ бы противорѣчитъ имени этой части членовъ. Но нужно замѣтить, что названіе: архіереи

Принадлежа къ различнымъ слоямъ общества, эти судьи были равны во время отправленія правосудія: каждый могъ предлагать подсудимому и свидѣтелямъ вопросы; каждый садился, гдѣ хотѣлъ (не могъ занять только кресла председателя и вице-президента); каждый изъ нихъ имѣлъ одинаковое одѣяніе. Черная мантия—тога, поверхъ которой набрасывался талить, т. е. бѣлое шелковое покрывало—вотъ одна, для всѣхъ одинаковая, одежда. Даже преосвященникъ и другіе служители храма, занимая кресло судьи, не должны были отличаться одеждою отъ остальныхъ членовъ, собратій по суду.

Все, повидимому, говорило за то, что собраніе, предъ которое долженъ былъ предстать Іисусъ Христосъ, не носитъ на себѣ печати неправды и беззаконія: и многочисленность собранія, и почтенный видъ членовъ, уже убѣжденныхъ съдиною и превосходно знавшихъ требованія своего закона, и присутствіе на судѣ первосвященника, ветхозавѣтнаго посредника между Іеговою и Израилемъ<sup>1)</sup>... Только поздній

(первосвященникъ) имѣло тогда чрезвычайно широкій смыслъ. Во время земной жизни Іисуса Христа этимъ именемъ называли штатнаго первосвященника, лицъ, почему-либо (большею частью по неудовольствію съ прокураторами) удалившихся отъ этой должности (Іоан. 18, 24), мужскихъ членовъ той фамиліи, къ которой принадлежалъ первосвященникъ, и всѣхъ другихъ фамилій, изъ которыхъ могли быть избираемы первосвященники (Дѣян. 4, 6. 19, 14. Древн. Флав. кн. 19, 6. 2. Война Іуд. 2, 20. 4; 4, 9. 10; 5, 13. 1; 6, 2. 2). Старѣйшины—это представители народа, главы фамилій и родовъ, свѣтскіе народныя начальники (Лук. 23, 13. 24, 20. Дѣян. 3, 17). Книжники—это утонченные изслѣдователи писаній, хранители народныхъ преданій и обычаевъ. Въ глазахъ народа они стояли слишкомъ высоко, выше всѣхъ и церковныхъ и свѣтскихъ руководителей; это, по представленію народа, мудрецы во всѣхъ сферахъ дѣятельности: и въ частной жизни, и въ судѣ...

<sup>1)</sup> Каждый судья, прежде чѣмъ попасть въ члены великаго си-



часть ночи свидѣтельствовалъ о незаконности имѣющейсѣ начаться судебной сессіи <sup>1)</sup>. Но эта малость не смущаетъ судей. Президентъ Каіафа отдаѣтъ приказаніе ввести Подсудимаго. Нѣсколько стражей вводятъ Иисуса Христа въ синедріональную залу; они ставятъ Его предъ предсѣдателемъ, а сами становятся около Него (срн. Захар. 3, 1. 4. Дѣян. 23, 2). Не достаѣтъ только свидѣтелей, или лучше, лжесвидѣтелей. Но и они уже подысканы вожаками іудейскими и съ нетерпѣніемъ ждутъ случая выказать свою рабскую преданность предъ первыми сановниками святилища и государства. Свидѣтели—я помимо ихъ никто—должны начать судебный процессъ.

Въ послѣднемъ отношеніи древне-еврейскій судъ представляѣтъ собою большое отличіе отъ нашего уголовнаго процесса. Наши уголовныя дѣла могутъ быть начаты и помимо

недріона, долженъ былъ прослужить извѣстное время сперва въ самомъ нисшемъ судѣ, потомъ въ одномъ изъ провинціальныхъ малыхъ синедріоновъ, а затѣмъ въ мѣстномъ іерусалимскомъ синедріонѣ. Отсюда—преклонный возрастъ членовъ великаго синедріона, отсюда—ихъ опытность, хорошее знакомство со всѣми юридическими тонкостями и житейскими отношеніями. Обращалось вниманіе даже на внѣшнія свойства лицъ, избираемыхъ въ члены великаго синедріона. Такъ, пріискивали судей съ сѣдиною, статныхъ и видныхъ. Запрещалось назначать въ члены синедріоновъ людей слишкомъ старыхъ, кастратовъ и бездѣтныхъ на томъ основаніи, что подобные люди обыкновенно отличаются жестокостью (Санх. I. Тракт. Хашга II).

<sup>1)</sup> Съ разсвѣта могъ начать судебныя засѣданія только малый синедріонъ, а продолжать ихъ онъ могъ только до третьяго часа дня или до ранняго еврейскаго вечера (Берахотъ, талм. тракт. 1, 2 Войн. Іуд. 6, 9. 3). Великій синедріонъ открывалъ свои засѣданія нѣсколько позднѣе, послѣ ежедневнаго утренняго жертвоприношенія, уже послѣ восхода солнца (Санхедр. баб. лист. 88, іерус. лист. 19). Послѣ солнечнаго заката и до разсвѣта не могло быть начато ни одно судебное дѣло (Санхедр. 34).

жалобы потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ и помимо заявленія частныхъ лицъ, по собственному усмотрѣнію полицейскихъ, судебныхъ или общихъ властей и должностныхъ лицъ. Точно также матеріалы для публичнаго судебного разбирательства собираются у насъ лицами, облеченными надлежащею на то властью, такъ называемыми, судебными слѣдователями; на обязанности ихъ лежитъ составленіе того акта, на основаніи котораго обвиняемый привлекается къ отвѣтственности, и этотъ актъ затѣмъ, по открытіи засѣданія, въ присутствіи собравшейся публики и подсудимаго, прочитывается предсѣдателемъ суда; свидѣтели при чтеніи обвинительныхъ пунктовъ не присутствуютъ. Такимъ образомъ, у насъ и поднимають уголовное дѣло и начинаютъ процессъ должностныя лица суда. Свидѣтели, по указанію предсѣдателя, вводятся въ залу суда уже послѣ того, какъ обвиняемый откажется признать свою виновность. Еврейскій уголовный процессъ не знаетъ указанныхъ составныхъ частей современнаго намъ уголовного процесса. Всѣ уголовные процессы, съ которыми мы встрѣчаемся въ Библии, не имѣли такого начала, какъ у насъ. Еврейскій уголовный процессъ своимъ началомъ много напоминаетъ современный гражданскій процессъ, который можетъ быть начатъ не иначе, какъ по поступленіи въ судъ жалобы отъ заинтересованнаго или потерпѣвшаго лица. Древне-еврейскій уголовный процессъ могъ быть начатъ тоже только по жалобѣ свидѣтелей; и на судѣ не власть, какъ представительница общества, выступала у евреевъ въ качествѣ обвинителя и карателя преступленія, а свидѣтели. Они должны были устно и публично открыть судебное состязаніе принесеніемъ жалобы на подсудимаго. Какой бы мы ни взяли библейскій процессъ, всегда онъ начинается словеснымъ принесеніемъ жалобы со стороны потерпѣвшихъ лицъ, лично заинтересованныхъ, или свидѣтелей. Такъ, въ процессѣ противъ непокорнаго сына,

отецъ и мать приводятъ своего сына къ воротамъ города, гдѣ тогда производился судъ старѣйшинами города, и процессъ прямо начинается съ публичнаго принесенія родителями жалобы (Врзк. 21, 18—20). Жалоба свидѣтелей—обвинителей является начальнымъ моментомъ уголовного судопроизводства и въ прочихъ библейскихъ процессахъ (Иерем. 26, 11. Дан. 13. 34—40. 3 Цар. 21, 13—14). И у евангелистовъ свидѣтельскія показанія—начальный моментъ судебного разбирательства.

Вслѣдъ за введеніемъ въ залу суда Подсудимаго Каиафа даетъ знакъ полицейскимъ чинамъ впустить свидѣтелей. И вотъ одинъ за другимъ они начинаютъ входить въ залу суда. Каждый изъ нихъ долженъ былъ подойти къ обвиняемому и стать вправо или влѣво отъ него, смотря потому, какой характеръ носило его показаніе, защитительный или обвинительный. Обвинители должны были занимать мѣста по правую сторону обвиняемаго, защитники—по лѣвую (Захар. 3, 1). По сказанію евангелистовъ (Мѣ. 26, 59) свидѣтельскія показанія были направлены противъ Іисуса Христа. Такимъ образомъ, количество лицъ по правую руку Господа нашего Іисуса Христа все росло и росло во время ночнаго процесса <sup>1)</sup>. Много явилось въ эту ночь обвинителей и ни одного защитника. Евангелисты не говорятъ,

---

<sup>1)</sup> Обыкновенно, обвиняемый имѣлъ во время процесса такой внѣшній видъ, что всякій присутствующій могъ узнать его съ перваго взгляда: одежда обвиняемаго должна быть траурною (Зах. 3, 4), волосы—распущены, общій видъ—смиранный и покорный (Древн. 14, 9. 4). Во времена Ирода Великаго обычай этотъ былъ до того силенъ, что безстрашный Самей поставилъ въ вину правителю то, что послѣдній явился въ синагогѣ не «въ рабочемъ и смиренномъ видѣ, съ распущенными волосами и облеченнымъ во вретиче, а въ багряницу, съ убранныю и украшенною головою (тамъ же).

что каждый изъ свидѣтелей показывалъ на Иисуса Христа; только показанія послѣднихъ двухъ свидѣтелей приведены ими.

Но если, такимъ образомъ, не можетъ быть обозначена матеріальная сторона процесса противъ Иисуса Христа, за то сторона формальная можетъ быть изображена на основаніи талмудическихъ данныхъ. И прежде всего на одну такую формальную сторону уголовного процесса, какъ кажется, указываетъ и св. еванг. Матѳей. Сказавши о томъ, что многіе лжесвидѣтельствовали на Иисуса Христа, ев. Матѳей продолжаетъ: *наконецъ, пришли два лжесвидѣтеля* (Мѳ. 26, 60). Очень можетъ быть, что первая группа свидѣтелей, хотя и была многочисленна, но все-таки не могла удовлетворить требованіямъ строгаго еврейскаго уголовного права прежде всего относительно числа. Въ то время какъ послѣдніе свидѣтели выставили въ качествѣ обвиненія одинъ и тотъ же фактъ, хотя впоследствии, при ближайшемъ его опредѣленіи, и разошлись между собою, свидѣтели первой группы принесли столько обвиненій, сколько было ихъ самихъ (т. е. обвинителей). Вслѣдствіе этого обстоятельства, не смотря на то, что свидѣтелей первой группы было много, и они много свидѣтельствовали, т. е. приносили обвиненія самаго разнообразнаго характера, но показанія ихъ не имѣли доказательной силы съ еврейской юридической точки зрѣнія. Собственно говоря, свидѣтели, объ обвиненіяхъ которыхъ евангелисты не нашли даже нужнымъ и упомянуть, не представляли изъ себя группы. Каждый изъ нихъ стоялъ одиночно съ своимъ обвиненіемъ и не имѣлъ поддержки со стороны другихъ свидѣтелей. Показанія ихъ были, такъ называемымъ, пустымъ обвиненіемъ, свидѣтельствомъ недостовернымъ. Что же требовалось для достоверности обвиненія? Какъ древнѣйшее еврейское уголовное право, такъ и позднѣйшее талмудическое право считало недостаточнымъ для доказательства какого-либо уголовного преступленія одного свидѣтеля. «Недостаточно одного

свидѣтеля», говорится въ самомъ древнѣйшемъ и первоначальномъ кодексѣ еврейскаго права, «противъ кого-либо въ какой нибудь вѣвѣ и въ какомъ нибудь преступленіи, въ какомъ нибудь грѣхѣ, которымъ онъ согрѣшитъ» (Врзк. 19, 15). Для доказательства какого-либо преступленія, древнееврейское право требовало по меньшей мѣрѣ двухъ свидѣтелей, чѣмъ прямо пресѣкалась масса злоупотребленій, могущихъ возникать при признаніи юридической силы за единичнымъ свидѣтельствомъ (а это не было рѣдкостью въ уголовныхъ законодательствахъ древняго міра). «По свидѣтельству двухъ свидѣтелей или трехъ свидѣтелей долженъ умереть умерщвляемый; не должно предавать смерти по свидѣтельству одного свидѣтеля» (Врз. 17, 6. срн. 19, 15. Числ. 35, 30. Мѡ. 18, 16. Іоан. 8, 17. Евр. 10, 26). Этотъ законъ о числѣ свидѣтелей постоянно соблюдался на практикѣ, и все уголовные процессы, встрѣчающіеся въ Библии, ведутся на основаніи показаній по меньшей мѣрѣ двухъ свидѣтелей (Врз. 21, 18—20. 3 Цар. 21, 12... Дан. 13). Древній законъ еврейскаго уголовного судопроизводства о числѣ свидѣтелей остался неприкосновеннымъ и въ синедріональный періодъ, въ вѣкъ земной жизни Господа нашего Іисуса Христа. На выразительномъ языкѣ Талмуда «свидѣтельство двухъ правоспособныхъ лицъ по силѣ равняется показанію сотни другихъ свидѣтелей» (Трак. Маккотъ лист. 5 на обор. <sup>1</sup>).

---

<sup>1</sup>) На тѣхъ мѣстахъ Пятиовнижія, въ которыхъ говорится о свидѣтеляхъ безъ поименованія ихъ числа (Числ. 5, 13. Врз. 19, 18), Талмудъ всегда смотритъ съ точки зрѣнія мѣсть опредѣленныхъ, т. е. и въ данномъ случаѣ часовая норма свидѣтелей берется имъ не ниже двухъ (Санхед. л. 30). Утвержденіе Михаэлиса, что уголовное преступленіе у евреевъ доказывалось по меньшей мѣрѣ тремя лицами, изъ которыхъ одинъ выступалъ въ качествѣ истца, возбудителя процесса, а другія два—въ качествѣ свидѣтелей въ собственномъ смыслѣ (см. «Законодательство Моисево» т. 6,

А за одиночнымъ показаніемъ позднѣйшее еврейское право не только не признаетъ доказательной силы, а и считаетъ его грѣховнымъ; по этому праву, одиночнаго свидѣтеля, за нарушение послѣднимъ двухъ предписаній Моисея (Врз. 19, 15 и Лев. 19, 16) слѣдуетъ подвергать тѣлесному наказанію (тракт. Пеза лист. 113 на об.).

Быть можетъ, показанія свидѣтелей первой группы, или нѣкоторыхъ изъ нихъ, не удовлетворяли и другому основному требованію еврейскаго закона. Они, быть можетъ, не только отличались единичнымъ характеромъ, но и не основывались на непосредственномъ воспріятіи фактовъ, выставляемыхъ въ качествѣ обвиненія. Законъ требовалъ, чтобы свидѣтели говорили на судѣ только о томъ, что они сами непосредственно видѣли или слышали отъ обвиняемаго (Санхедр. 29 лист. Шебуот. 31 лист.); а первые свидѣтели, выступившіе противъ Иисуса Христа, приводили въ качествѣ обвиненія лишь то, чего они сами не видали и не слышали непосредственно отъ обвиняемаго, а узнали отъ лицъ, ненаходящихся предъ судомъ <sup>1)</sup>.

---

§ 299, стр. 726), противорѣчитъ и библейской практикѣ (Навуеи, напр., былъ осужденъ на основаніи показаній двухъ негодныхъ людей, 3 Цар. 21, 12...) и позднѣйшимъ талмудическимъ узаконеніямъ, и исторія еврейскаго права не подтверждаетъ мысли Михаэлиса. Законъ Моисеевъ, приводимый Михаэлисомъ въ подтвержденіе своего мнѣнія, «по свидѣтельству двухъ свидѣтелей или по свидѣтельству трехъ свидѣтелей состоится дѣло» указываетъ только на то, что при большомъ количествѣ свидѣтелей допросъ не долженъ быть останавливаемъ послѣ согласнаго показанія первыхъ 2-хъ спрошенныхъ свидѣтелей, и что для уясненія дѣла и провѣрки свидѣтельскихъ показаній должны быть спрошены всѣ, изъявившіе желаніе дать по разбираемому дѣлу какое-либо показаніе (такъ толк. Заальшютцъ. См. соч. его: «Законодательство Моисево», 2 т. стр. 604).

<sup>1)</sup> Какъ требователей былъ въ этомъ отношеніи законъ іудей-

Вся эта вереница свидѣтелей первой группы быстро прошла предъ судомъ. Всѣ они, прежде чѣмъ давать обвинительныя показанія, должны были выслушать отъ президента синедріона Каіафы разъясненіе въ важности того поступка, какой они намѣрены теперь совершить, становясь свидѣтелями—обвинителями, и предостереженіе относительно строгости допроса.

«Не забудь, о свидѣтель», произносилъ громко Каіафа (поднявшись съ своего президентскаго кресла), всѣми силами души желавшій осужденія небеснаго Узника, «что иное дѣло давать показаніе въ судѣ объ имуществѣ и иное—въ судѣ, на которомъ дѣло идетъ о жизни. Въ денежной тяжбѣ, если твое свидѣтельство будетъ не правильно, все дѣло кончается деньгами. Но если ты согрѣшишь въ судѣ, рѣшающемъ вопросъ о жизни, то кровь обвиняемаго и кровь его сѣмени до скончанія вѣка вмѣнятся тебѣ. Посему-то и Адамъ былъ созданъ одинъ, чтобы научить тебя, что если какой-либо свидѣтель погубить одну душу изъ среды Израиля, то писаніе признаетъ его погубившимъ весь міръ, а того, кто спасаетъ одну душу,—какъ бы спасшимъ міръ, ибо человѣкъ одною печатью своего перстня можетъ сдѣлать много оттисковъ, и всѣ они будутъ точно схожи... И Онъ, Царь царей, Онъ, святой и благословенный, съ своего об-

---

скій, показываетъ слѣдующій талмудическій рассказъ. Однажды Симонъ-бенъ-Шетахъ, знаменитый іудейскій юристъ и вице-президентъ великаго синедріона, увидалъ въ полѣ впереди себя человѣка съ блестящимъ мечемъ въ рукахъ. Прибавивъ шагу, Шетахъ наткнулся на мертвый трупъ, плавающій въ крови. Нагнавши человѣка, шедшаго впереди, Шетахъ увидѣлъ, что мечъ его окровавленъ. Тогда онъ остановилъ убійцу и сказалъ ему: «мерзавецъ! кто убилъ человѣка вотъ тамъ? я или ты? но жаль, что не могу предать тебя суду, потому что я лично не видалъ твоего поступка (Санхед. л. 37, на обр.).

раза—перваго человѣка взялъ образы всѣхъ людей, которые будутъ жить. такъ, впрочемъ, что ни одно человѣческое существо не похоже вполне одно на другое. Посему, будемъ думать и вѣровать, что весь міръ сотворенъ для человѣка, такого, каковъ тотъ, жизнь котораго зависитъ отъ вашихъ словъ». Остановясь немного, первосвященникъ продолжалъ: «Можетъ быть, вы будете говорить по догадкѣ, или со словъ другаго, который увѣрялъ каждаго изъ васъ, что онъ слышалъ отъ надежнаго человѣка; если вы, можетъ быть, не знаете, что мы подвергнемъ васъ самому строгому испытанію. Но вы, услышавъ это, можетъ быть, скажете, что намъ до всѣхъ этихъ несчастій? Вспомните же слова св. писанія, которыя гласятъ: «если свидѣтель видѣлъ или слышалъ что нибудь и не показывается, то на него падаетъ отвѣтственность (Лев. 5, 1). Или вы, можетъ быть, скажете: «съ какой стати мы будемъ причиною смерти этого человѣка»? Вспомните же другое мѣсто св. писанія, гдѣ говорится: «въ погибели нечестивыхъ торжество» (Притч. 11, 10).

Совершилась, такимъ образомъ, въ лицѣ самого первосвященника профанация одного изъ торжественныхъ актовъ древне-еврейскаго суда, дышащаго самымъ высокимъ гуманизмомъ, возникшимъ на почвѣ религіи <sup>1)</sup>... Это торжественное обращеніе президента къ свидѣтелямъ съ призывомъ по-

---

<sup>1)</sup> Воззваніе президента къ чувству обвинителей не было вмѣстѣ съ тѣмъ клятвою со стороны свидѣтелей въ завѣреніе истинности того, что ими будетъ показано на судѣ. Ни Моисеево, ни талмудическое право не предписываетъ для свидѣтелей клятвы въ подтвержденіе ихъ показаній (клятва полагалась только истцу и отвѣтчику въ дѣлахъ гражданскихъ). Ложное свидѣтельство предъ судомъ, производимымъ во имя Божіе, считалось такимъ же тяжкимъ грѣхомъ противъ Всевѣдущаго, какъ и ложная клятва. «Свидѣтель, клятвою доказывающій свою достовѣрность, не можетъ быть признанъ за свидѣтеля» (тр. Киддушинъ л. 43 на об.).



№ 17.

Высочайшія награды.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о дополненіи закона о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. О пожертвованіи московскимъ купечествомъ 100 тысячъ на восстановление самостоятельнаго положенія сельскихъ церквей моск. еп.

Опредѣленія Св. Синода: о преподаніи благословенія духовенству челябинскаго училищнаго округа; о награжденіи священника Толгскаго и дѣвицы Варвары Толгской за труды по народному образованію; о порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ; объ измѣненіи редакціи § 78 Высочайше утвержденного въ 20 день сент. 1868 г. уст. епарх. жен. уч.

Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства отъ 15 авг. 1887 г. за № 10085.

Выписка изъ журнала Уч. Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 24 янв. 1887 г. за № 9, о руководствахъ по чистописанію для церк.-пр. школъ, сост. В. Гербачемъ.

Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Отъ С.-Петербургскаго Комитета духовной цензуры.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Вагантныя мѣста.

Объявленіе признательности Епарх. Начальства.

Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за м. августъ 1887 г.

Отъ Государственнаго Банка.

№ 18.

Опредѣленія Св. Синода: о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ; о мѣрахъ къ усиленію наблюденія за цѣлостію

библіотекъ въ духовныхъ семинаріяхъ; объ учрежденіи стипендій въ русскихъ православныхъ дух. семинаріяхъ и академіи для православныхъ арабовъ; по вопросу о томъ, на какой срокъ назначаются члены педагогическихъ собраній семинарскаго правленія изъ преподавателей, на какое время назначается членъ преподаватель въ распорядительныя собранія, и могутъ ли быть членами послѣднихъ преподаватели, не состоящіе членами педагогическихъ собраній.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епарх. службѣ.

Вакантныя мѣста.

Опредѣленіе Мин. Дух. Консисторіи объ увеличеніи сбора пожертвованій въ Минской епархіи въ пользу нуждающихся Славянъ.

Отъ Канцеляріи Минской Духовной Консисторіи.

Отъ Государственнаго Банка.

Тиражъ выигрышей и билетовъ 2 внутр. 5°/о займа 1886 г., произведенный 1 сент.

## № 19.

Высочайшій рескриптъ.

Опредѣленія Св. Синода: объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 г. по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приход. школамъ; объ увеличеніи числа вакансій и добавкѣ на содержаніе зданій и хозяйственные расходы въ минскомъ и наричскомъ женскихъ училищахъ; о порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епарх. службѣ.

Вакантныя мѣста.

Утвержденіе въ должностяхъ: церковнаго старосты и предсѣдателя приходскаго попечительства.

Разрядной списокъ учениковъ Минскаго дух. училища.

Списокъ учениковъ того-же училища съ обозначеніемъ, кто изъ нихъ и на какомъ содержаніи имѣеть состоять въ учил. общежитіи въ сентябрьской трети сего 1887 года.

Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за м. сентябрь сего года.

## № 20.

Опредѣленія Св. Синода: по поводу заявленій относительно Программъ учебныхъ предметовъ для ц -приход. школъ; о книгѣ прот. А. Свирѣлина «Церковный Уставъ»; о выраженіи благодарности землевладѣльцу Б. Пальмеру.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Распоряженія Епарх. Начальства, Движеніе и переимѣны по епархіальной службѣ.

Вакантныя мѣста.

Награжденіе набедренниками.

Посвященіе въ стихарь.

Утвержденіе въ должности члена приход. попечительства.

Отношеніе высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго, на имя Его Преосвященства.

Разрядной списокъ учениковъ Слуцкаго духов. училища; списокъ учениковъ того же училища, съ показаніемъ, кто изъ нихъ и на какомъ содержаніи.

Списокъ учениковъ Пинскаго училища, съ показаніемъ, кто изъ нихъ и на какомъ содержаніи.

Вѣдомость кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся славянъ» за 1886 годъ.

## № 21.

Высочайшія повелѣнія.

Опредѣленія Св. Синода: о пожертвованіи на церк.-прих. школы Олонецкой епархіи; по поводу ходатайства о назна-

ченіи достойныхъ кандидатовъ на мѣста священниковъ и псаломщиковъ въ Камчатской епархіи.

Выписка изъ журнала Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 29 сентября—7 окт. 1887 г. за № 118.

Объ изданіи въ 1888 г. «Вѣстника російскаго общества Краснаго Креста».

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Вакантныя мѣста.

Предложеніе Его Преосвященства Духовной Консисторіи о назначеніи Епархіальнаго Съѣзда на 14 дек. сего года.

Копія протокола Минской Дух. Консисторіи, отъ 26 іюня 1887 г., объ установленіи обязательнаго страхованія приходскихъ деревянныхъ церквей.

Разрядной списокъ учениковъ Минской Духовной Семинаріи.

Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за м. Октябрь сего 1887 г.

Отъ Минскаго Епарх. Уч. Совѣта.

## № 22.

Высочайшія повелѣнія.

Опредѣленія Св. Синода: объ изданіи при Св. Синодѣ особаго еженедѣльнаго духовнаго журнала.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Вакантныя мѣста.

Отъ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

## № 23.

Постановленіе Минской Духовной Консисторіи относительно выписки «Церковныхъ Вѣдомостей».

Объявленіе признательности Епарх. Начальства.

Росписаніе, кому и когда слѣдуетъ произносить проповѣди въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ теченіе 1888 года.

Журналъ засѣданія Епарх. Уч. Совѣта отъ 12 Сентября 1887 года.

Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяць Ноябрь 1887 г.

Отъ Государственнаго Банка.

Отъ Редакціи.

### № 24.

Высочайшее повелѣніе.

Опредѣленія Св. Синода: о порядкѣ утвержденія въ званіяхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ; объ устраниеніи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ; о составленномъ Учебнымъ Комитетомъ сборникѣ: «Уставы правосл. дух. семинарій и училищъ».

Распоряженія Епархіального Начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Вагантныя мѣста.

Журналы засѣданій Минскаго Епархіальн. Учил. Совѣта, отъ 10 и 30 октября.

Письмо редактора-издателя иллюстрированнаго журнала «Русскій Паломникъ» къ Его Преосвященству.

Отъ Канцеляріи Минскаго Епископа.

Отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Минской Духовной Семинаріи.

Отъ Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 3 и 17 Февраля 1888 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ *Павель Авонскій*.

---



Приложеніе къ № 4 Минск. Епарх.  
Вѣд. за 1888 годъ.

## О Г Л А В Л Е Н І Е

неофициальной части Минскихъ Епархі-  
альныхъ Вѣдомостей за 1887 годъ.

### № 1.

Новый годъ.

Село Загорье-Сѣнненское, Новогр. у., 2 Ноября 1886 г.  
(корреспонденція).

Священникъ Теодоръ Гомолицкій (некрологъ).

Слово, сказанное при погребеніи свящ. Городыцкой ц.  
Теодора Гомолицкаго.

Новое чудо.

Объявленія.

### № 2.

Слово въ день Рождества Христова.

О состояніи православія въ юго-западныхъ губерніяхъ.

Г. Игумень, Мин. г. (корреспонденція).

Преимущества растительной пищи.

Объявленія.

### № 3.

Слово на день Нового года.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ  
школъ и школъ грамотности Минской епархіи за 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub>  
учебный годъ.

Объявленія.

№ 4.

Слово на день Покрова Пр. Богородицы.

Слово, сказанное при погребеніи священника с. Ольберовичъ, Борисовскаго у., Юліана Еленскаго.

Церковно-приходская школа.

О состояніи православія въ Минской епархіи.

Объявленія.

№ 5.

Слово при погребеніи ученика Минской гимназіи Михаила Дубровскаго.

«Изъ области объяснимаго или необъясненнаго».

Божія кара за ложную клятву.

По поводу пришедшей въ ветхость деревянной церкви Святителя Николая Чудотворца въ г. Мозырѣ.

Объявленія.

№ 6.

Слово въ недѣлю Православія, или въ первую недѣлю Великаго поста.

«Изъ области необъяснимаго или необъясненнаго».

О состояніи Православія въ Минской еп. (*продолженіе*).

Семь заповѣдей для сохраненія зрѣнія до глубокой старости.

Объявленія.

№ 7—8.

Слово, сказанное Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ въ день Благовѣщенія Пр. Богородицы.

«Изъ области необъяснимаго или необъясненнаго».

Замѣтка о церковно-приходскихъ хорахъ и объ общемъ цѣннѣи въ церкви.

Неугасаемая лампада въ Еремичской церкви.

Объявленія.



№ 9.

Слово на вторую недѣлю Великаго поста (1-е Марта).

Что важнѣе въ церкви—чтеніе или пѣніе?

Объ одномъ малоизвѣстномъ памятникѣ древности въ Минскомъ Кафедральномъ соборѣ.

Библиографія.

Столѣтній періодъ русскаго законодательства въ воссоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ.

Объявленія.

№ 10.

Значеніе христіанскаго храма для вѣрующихъ.

Состояніе Православія въ Минской епархіи (*окончаніе*).

Объявленія.

№ 11.

Поученіе, сказанное Преосвященнымъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ церкви Минскаго женскаго дух. училища въ день Вознесенія Господня.

Прощаніе съ духовенствомъ и прихожанами б. благочиннаго 2 округа Игуменскаго уѣзда, свящ. І. Борзаковскаго, нынѣ Игумена Иннокентія.

Преосвященный Михаилъ, епископъ Курскій (*некрологъ*).

М. Цыринъ, Новогрудскаго уѣзда.

Объявленія.

№ 12.

Перенесеніе мѣстно-чтимой Крупецкой иконы Божіей Матери изъ Крестовой церкви въ дер. Крупцы.

Слово, сказанное въ день рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича.

Церковно-приходскія школы въ прошломъ 1885/6 уч. году.

О народнѣй грамотности.

Г. Мозырь, Минской губ. (*корреспонденція*).

№ 13.

Поученіе первое по случаю извѣстія о страшномъ землетрясеніи въ г. Вѣрномъ и его окрестностяхъ.

Поученіе второе по тому же поводу.

О лучшемъ домашнемъ воспитаніи дѣтей духовенства.

Объ учрежденіи Высшихъ Совѣщаній по дѣламъ начальнаго обученія.

О предстоящемъ въ нынѣшнемъ году солнечномъ затмѣніи 7 Августа.

Объявленіе.

№ 14.

Слово въ день торжественнаго празднованія униатовъ съ Православною Церковію.

Актъ въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, 26 Іюня сего года.

Школа грамотности въ м. Говезнѣ, Слуцкаго уѣзда.

Извѣстія и замѣтки.

Объявленіе.

Извѣщеніе о смерти Намѣстника Свято-Духова монастыря, Архимандрита Іосифа.

№ 15.

Рѣчь, сказанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ при погребеніи Намѣстника Минскаго Свято-Духова монастыря, Архимандрита Іосифа.

Намѣстникъ Минскаго Св.-Духова монастыря, Архимандритъ Іосифъ (*некрологъ*).

О смерти и погребеніи М. Н. Каткова.

Объявленія.

№ 16.

Поученіе по случаю извѣстія о страшномъ землетрясеніи въ г. Вѣрномъ.

Обозрѣніе Еремичской и нѣкоторыхъ другихъ ц.-приходскихъ школъ Минской епархіи чиновникомъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, ст. сов. В. И. Шемакинымъ.

Особенный характеръ ц.-приходскихъ школъ по Высочайше утвержденнымъ «правиламъ» о нихъ.

Мозырь, Минской губерніи (*корреспонденція*).

Извѣстія и замѣтки.

Объявленія.

#### № 17.

Поученіе въ день Преображенія Господня, по случаю предстоящаго солнечнаго затмѣнія.

Въ чемъ состоитъ церковность?

Поднесеніе иконы прихожанами священнику Островской ц., Пинскаго уѣзда, о. Антонію Богачевскому.

Извѣстія и замѣтки.

Объявленіе.

#### № 18.

Рѣчь, сказанная Его Преосвященствомъ при врученіи въ Еремичской церкви, по окончаніи литургіи, ученицамъ Еремичской женской ц.-приходской школы Высочайше пожалованнаго имъ Государынею Императрицею образа Казанской Божіей Матери, 23 Авг. 1887 г.

Торжество передачи въ Еремичскую церковь иконы Казанской Божіей Матери, присланной въ даръ Еремичской женской ц.-приходской школъ Государыней Императрицей.

Рѣчь, сказанная въ церкви Минской мужской гимназіи предъ совершеніемъ панихиды по усопшемъ М. Н. Катковѣ.

Извѣстія и замѣтки.

#### № 19.

Слово, сказанное въ храмовой праздникъ Минской гимназической церкви.

О народности въ воспитаніи.  
Вѣнокъ на могилу М. Н. Каткова.  
Замѣтка по поводу 900-лѣтняго юбилея Крещенія Руси.  
Объявленія.

№ 20.

Слово въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

Жизнь и школа.

Вѣнокъ на могилу Мих. Ник. Каткова (*продолженіе*).

Извѣстїи и замѣтки.

Объявленіе.

№ 21.

Слово, сказанное въ день Рождества Пр. Богородицы.  
Посѣщеніе гор. Слуцка Его Преосвященствомъ въ Сентябрь текущаго 1887 года.

Мозырь, Минской губерніи.

Объявленія.

№ 22.

О преподаваніи въ начальныхъ школахъ церковнаго пѣнія.  
Дѣятельность епархіальнаго духовенства по постройкѣ церковно-приходскихъ школъ, открытію вѣбогослужбныхъ чтеній и собесѣдованій по предметамъ вѣры и нравственности христіанской и распространенію книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.

О воспитаніи въ учащихя чувства благоговѣнія къ книгѣ Св. Евангелія.

Объявленія.

№ 23.

Слово въ день рожденія Государыни Императрицы.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Минской епархіи за 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г.

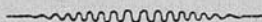
Еще по поводу предстоящаго 900-лѣтія крещенія Руси.  
Къ свѣдѣнію духовенства.  
Объявленія.

№ 24.

Поученіе на 23 недѣлю по пятидесятницѣ.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ  
школъ и школъ грамотности Минской епархіи за 188<sup>6/7</sup>  
учебный годъ.

Замѣтка о 40-лѣтнемъ юбилеѣ священства настоятеля  
Велико-Жуховической церкви о. Іосифа Зубовича.  
Объявленія.



---

Дозволено цензурою. Минскъ. 3 и 17 Февраля 1888 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ *Павелъ Аѳонскій*.

---

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.









казывать одну чистую правду, не нашло себѣ отклика въ ихъ душѣ. Слышали голосъ заклія присутствующіе въ судѣ, и никто изъ нихъ не сталъ по лѣвую руку подсудимаго, но каждый изъ обвинителей смѣло подымалъ свою руку надъ головою Іисуса Христа (Срн. Дан. 13, 34),—знакъ того, что его рука при казни не дрогнетъ пролить кровь преступника,—и твердо произносилъ свое свидѣтельство. Перваго обвинителя смѣнялъ второй, втораго—третій и т. д. Много изрекли они лжесвидѣтельствъ. Но все они не привели къ желаемому судомъ результату, такъ-какъ каждое свидѣтельство относилось къ совершенно различному факту, или же не основывалось на непосредственномъ воспріятіи.

*А. Пятницкій.*

(Продолженіе будетъ).

---

**О посѣщеніи Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, 13, 14 и 15 Января сего 1888 года.**

Истекшій 1887 годъ въ жизни и развитіи Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства имѣетъ весьма важное значеніе. Въ этомъ году, благодаря Архиастрской попечительности Его Преосвященства, помѣщеніе, занимаемое училищемъ, во первыхъ, значительно расширено и вполне обновлено и, во вторыхъ, увеличенъ комплектъ учащихся. Нужно сказать, что нужда въ увеличеніи числа воспитанницъ въ Паричскомъ училищѣ признавалась настоятельно уже давно, и епархіальное духовенство не разъ выражало о семъ желаніе на послѣднихъ епархіальныхъ съѣздахъ, но всякій разъ исполненіе этого желанія затруднялось необходимостію расширить училищныя зданія, на что требовались весьма значительныя денежныя затраты. Затрудненія

эти, наконецъ, были устранены, и, согласно указаніямъ Его Преосвященства, вопросъ о расширеніи училищныхъ помѣщеній окончательно разрѣшенъ епархіальнымъ духовенствомъ на съѣздѣ, бывшемъ въ Январѣ мѣсяцѣ прошлаго 1887 года. Епархіальное духовенство, согласно исчисленію Правленія училища, ассигновало 3500 руб. на постройку при училищѣ новаго дома и 1200 руб. на устройство новой бани. Одновременно съ этимъ Правленіемъ училища было обращено также вниманіе на техническое состояніе имѣющихся уже трехъ деревянныхъ училищныхъ домовъ, которые, будучи построены въ разное время и при разныхъ обстоятельствахъ, до настоящаго времени ни однажды не были капитально отремонтированы. Особенно чувствовалась нужда въ устройствѣ на домѣ, занимаемомъ столовою, новой крыши и въ обшивкѣ досками наружныхъ стѣнъ всѣхъ трехъ домовъ, съ общою покраскою оныхъ; а также признавалось необходимымъ произвести въ указанныхъ зданіяхъ и общій внутренній ремонтъ. На какія либо мѣстныя для сего средства рассчитывать было нельзя, а потому Его Преосвященство, въ виду сдѣланныхъ епархіальнымъ духовенствомъ пожертвованій на устройство новаго дома и бани, изволилъ войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ средствъ на ремонтъ существующихъ училищныхъ зданій изъ суммъ Св. Синода. Ходатайство Его Преосвященства было уважено, и въ Маѣ мѣсяцѣ послѣдовалъ отпускъ изъ суммъ Св. Синода 5000 р. на ремонтъ существующихъ училищныхъ домовъ.

Учрежденная при Правленіи училища строительная комиссія, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, открыла свои дѣйствія съ начала истекшихъ лѣтнихъ ванибуль, которыя, съ соизволенія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, Августѣйшей Покровительницы училища, велѣдствіе ходатайства Его Преосвященства,

были продолжены до 15 Сентября. Хотя сумма, отпущенная Св. Синодомъ на ремонтъ старыхъ училищныхъ домовъ и ассигнованная епархіальнымъ духовенствомъ на возведеніе новыхъ зданій, была значительно ниже смѣтныхъ исчислений, но строительная комиссія, не смотря на это, рѣшила немедленно приступить къ дѣлу, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что при одновременномъ производствѣ работъ какъ по постройкѣ новаго, такъ и по ремонту старыхъ зданій можно имѣть значительныя сбереженія. Благодаря живому участію, какое изволилъ принять въ этомъ дѣлѣ Его Преосвященство, а также—удачной и своевременной покупкѣ строительныхъ матеріаловъ, порученное комисіи дѣло своевременно было приведено къ благополучному окончанію, и къ началу текущаго учебнаго года всѣ предположенные работы, по возможности, были исполнены: на Синодальныя средства старые училищные дома вполнѣ обновлены, а предположенный къ постройкѣ на епархіальныя средства новый домъ законченъ на столько, что безпрепятственно и съ удобствомъ могъ быть занятъ подъ жилье; отстроена также и баня. Такой успѣхъ тѣмъ болѣе былъ необходимъ и желателенъ, что со дня на день ожидалось разрѣшеніе Св. Синода и по другому ходатайству Его Преосвященства, именно, объ увеличеніи комплекта воспитанницъ въ училищѣ на тридцать вакансій. Такъ какъ ходатайство это находилось въ связи съ расширеніемъ училищныхъ помѣщеній, то успѣшное окончаніе строительныхъ работъ оказывалось особенно важнымъ, такъ какъ этимъ устранялось главное затрудненіе къ приему воспитанницъ въ увеличенномъ числѣ уже съ начала наступавшаго учебнаго года. Ожидаемое разрѣшеніе послѣдовало въ Августѣ мѣсяцѣ, и 1 Сентября совершенъ былъ приемъ воспитанницъ въ Паричское училище уже въ увеличенномъ составѣ, а 15 Сентября, съ разрѣшенія и благословенія Его Пре-

освященства, совершенно было освященіе обновленныхъ и вновь устроенныхъ училищныхъ зданій, вполне теперь удовлетворяющихъ нуждамъ и требованіямъ училищной жизни. Жизнь училищная послѣ этого пошла своимъ обычнымъ путемъ.

Нужно сказать, что въ послѣдніе годы, благодаря заботливости нашего Архипастыря о благѣ вѣрвенныхъ Ему духовно-учебныхъ заведеній, въ послѣднихъ произведено уже и производится не мало капитальныхъ построекъ, и при этомъ ни одна изъ нихъ не осталась безъ личнаго тщательнаго осмотра Его Преосвященства. А потому невольно являлось предположеніе, что и Паричское училище на этотъ разъ не будетъ оставлено Его Преосвященствомъ безъ осмотра, тѣмъ болѣе, что оно не имѣло счастья видѣть у себя своего Архипастыря болѣе года. Впрочемъ, все это было только предположеніемъ, такъ какъ никакого опредѣленнаго извѣстія, или распоряженія по сему предмету не существовало.

Такъ истекъ весь прошедшій годъ, и только 12 сего Января, послѣ полудня, получена была телеграмма, извѣщавшая, что «Владыка сегодня выѣзжаетъ въ Паричи». О какихъ либо приготовленіяхъ къ предстоящему Архипастырскому посѣщенію, понятно, некогда было и думать. На другой день съ утра въ училищѣ стали ожидать прибытія Его Преосвященства съ такимъ расчетомъ, что, если Его Преосвященство изволитъ отправиться въ путь тотчасъ по прибытіи въ Бобруйскъ минскаго утренняго пассажирскаго поѣзда, то въ Паричахъ можетъ быть къ полудню, если же изволитъ осматривать по пути приходскія церкви, то въ Паричахъ будетъ къ вечеру. Путешествіе Его Преосвященства совершилось по второму предположенію, и Владыка изволилъ въ Паричи прибыть въ половинѣ пятаго часа по полудни, когда классныя занятія въ училищѣ уже были окончены.

Для встрѣчи Его Преосвященства воспитанницы училища съ своими начальствующими, преподавателями и воспитательницами, при стеченіи многихъ постороннихъ лицъ, собрались въ училищную церковь. При колокольномъ звонѣ двухъ Паричскихъ церквей Владыка приблизился къ училищу и вступилъ въ училищную церковь, гдѣ и былъ встрѣченъ по чиноположенію Православной церкви. Послѣ обычнаго многолѣтія, Его Преосвященство, принявъ св. крестъ, съ соленъ возгласилъ многолѣтіе «учащимъ и учащимся», а за тѣмъ обратился къ юнымъ воспитанницамъ съ архипастырскою рѣчью, въ которой, выразивъ радость и похвалу за истинно-душевную молитвенную встрѣчу дѣтей, Владыка изволилъ раскрыть примѣнительно къ дѣтскому пониманію понятіе о значеніи церковной молитвы и объ условіяхъ, при которыхъ она можетъ быть истинно полезною и пріятною Богу. При этомъ Его Преосвященство съ особенною ясностію разъяснилъ дѣтямъ, что и самое обученіе ихъ предметамъ Закона Божія направлено къ тому, чтобы научить ихъ правильно и достойно молиться Богу. Преподавъ затѣмъ благословеніе всѣмъ и едѣлавъ распоряженіе, чтобы на слѣдующій день въ училищѣ занятія шли въ установленномъ порядкѣ, Его Преосвященство, между прочимъ, выразилъ намѣреніе обозрѣть училище по всѣмъ частямъ. Остатокъ дня Его Преосвященство изволилъ провести въ распросахъ и бесѣдахъ, предварявшихъ предстоящій осмотръ училища.

На слѣдующій день, 14 Января, ровно въ девять часовъ утра Его Преосвященство изволилъ прибыть въ училищѣ и безъ перерыва до половины перваго присутствовалъ въ классахъ на урокахъ. Это было не простое посѣщеніе классовыхъ занятій, а настоящая обстоятельная ревизія. На урокахъ Преосвященный не ограничивался только выслушиваніемъ отвѣтовъ воспитанницъ, но выикалъ въ

пріемы и способы преподаванія и знакомился, вообще, со степенью развитія и усвоенія воспитанницами преподаваемых въ училищѣ предметовъ, при чемъ Его Преосвященство изволилъ предлагать много и другихъ вопросовъ, относящихся къ изучаемымъ въ училищѣ предметамъ. Во время большой перемѣны Преосвященный присутствовалъ при завтракѣ воспитаницъ и за тѣмъ, пользуясь промежуточнымъ временемъ между класными занятіями, изволилъ совершить обстоятельный и внимательный осмотръ всѣхъ произведенныхъ во время каникулъ работъ по училищу. Сначала былъ осмотрѣнъ вновь выстроенный домъ, затѣмъ капитально отремонтированный домъ, занимаемый столовою, съ его подвальнымъ этажемъ и кухней, спальня домъ и, наконецъ, — всѣ училищныя зданія съ наружной стороны и вновь выстроенная баня. Возвратившись черезъ подвальный этажъ столоваго дома, Преосвященный посѣтилъ училищную больницу, гдѣ въ то время находились четыре больныхъ легкою простудою воспитаницы. Выслушавъ сообщеніе доктора о родахъ заболѣваній, къ счастію училища, очень рѣдкихъ, и о способахъ и условіяхъ лѣченія, а также внимательно осмотрѣвъ вновь устроенныя въ больницѣ кровати и постель, и оставшись, по видимому, всѣмъ весьма доволенъ, Его Преосвященство снова направился въ класный корпусъ. Здѣсь, въ рекреационномъ залѣ изволилъ слушать пѣніе воспитаницъ, исполненное по класно, а въ пріемной комнатѣ, составляющей также музыкальный класъ, и музыку. Такъ проведено было Его Преосвященствомъ время до двухъ часовъ.

Послѣ кратковременнаго отдыха, въ шесть часовъ вечера Владыка изволилъ продолжать осмотръ училища. Теперь Преосвященный, по прибытіи въ училище, прежде всего обзрѣлъ класы во время вечернихъ занятій воспитаницъ и за тѣмъ снова слушалъ хорвое пѣніе воспитан-

ницъ, исполнившихъ при этомъ нѣсколько партесныхъ дух. пѣсь и простыхъ гласовыхъ пѣснопѣній, спѣтыхъ по указаніямъ самого Владыки. Похваливъ стройность и твердость пѣнія, Его Преосвященство отечески внушилъ воспитанницамъ относиться къ церковному пѣнію какъ можно внимательнѣе, знакомиться съ напѣвами и нотами обстоятельно, чтобы, по выходѣ изъ училища, онѣ по преимуществу могли оказывать услуги воспитывающей ихъ св. церкви, заводя и при сельскихъ храмахъ правильное и стройное пѣніе, въ которомъ такъ нуждаются наши сельскіе храмы и котораго отъ нихъ ожидаютъ и наши церковно-прих. школы, гдѣ многимъ изъ нихъ предстоитъ быть учительницами. Тутъ-же въ залѣ, съ любовью и снисходительностію Его Преосвященство принялъ отъ воспитанницъ образцы ихъ рукодѣлій, поднесенные въ даръ Архипастырю и состоявшіе изъ подлампочной подставки, подножного коврика и шитаго русскаго полотенца. Принимая это усердное дѣтское выраженіе любви къ Отцу-Архипастырю и похваливъ искусство работы, Преосвященный выразилъ намѣреніе послѣдніе два предмета передать въ свою церковь, чтобы труды ихъ имѣли, такимъ образомъ, самое достойное примѣненіе.

Около восьми часовъ въ пріемной комнатѣ училища Его Преосвященство удостоилъ принять предложенный училищемъ чай, и около часу провелъ съ начальствующими, преподавателями и воспитательницами училища въ весьма назидательной бесѣдѣ, предметомъ которой были разные педагогическіе и воспитательные вопросы, но главнѣйшимъ предметомъ бесѣды было устройство при Паричскомъ училищѣ женской церковно-приходской школы, что признано Его Преосвященствомъ и весьма желательнымъ, и полезнымъ для самаго училища, готовящаго народныхъ воспитательницъ.

Оставляя въ этотъ день училище, Его Преосвященство изволилъ замѣтить, что обозрѣніе училища Онъ считаетъ законченнымъ и завтра утромъ предполагаетъ отправиться въ обратный путь; но проститься и благословить училище желаетъ также въ церкви, гдѣ былъ и встрѣченъ.

На другой день, 15 Января, въ девятомъ часу утра, предъ началомъ уроковъ, училище въ полномъ составѣ было уже въ церкви, куда вскорѣ изволилъ прибыть и Его Преосвященство. Помолившись въ алтарѣ, Преосвященный вышелъ на солею и еще разъ обратился къ предстоящимъ съ отеческимъ наставленіемъ, которое всѣми было выслушано съ глубокимъ вниманіемъ. Его Преосвященство изволилъ при этомъ сказать, что настоящій осмотръ далъ Ему возможность вполне обстоятельно ознакомиться съ жизнью и состояніемъ училища во всѣхъ отношеніяхъ, и что Онъ весьма доволенъ тѣмъ, что помѣщенія училища стали теперь удобны, вмѣстительны и хорошо обстроены, и что какъ преподаваніе, такъ и успѣхи воспитанницъ и, вообще, весь ходъ дѣла найденъ въ удовлетворительномъ состояніи. За тѣмъ Его Преосвященство изволилъ выразить надежду, что и на будущее время училище будетъ идти тѣмъ же путемъ, закончивъ свое прощальное слово отеческимъ внушеніемъ дѣтямъ—воспитанницамъ относиться ко всему преподаваемому въ училищѣ съ полнымъ вниманіемъ, любовью и охотою, видѣть во всемъ единственно славу Божию и изъ всего научиться быть добрыми, честными, боголюбивыми не только во время пребыванія въ училищѣ, но и по выходѣ изъ онаго, такъ какъ все то, что онѣ счумѣютъ изъ пріобрѣтеннаго въ училищѣ приложить къ жизни, принесетъ великую пользу и Церкви, и Отечеству, и имъ самимъ. Выслушавъ архипастырское слово съ сердечною благодарностію, учащіе и учащіяся любовно и искренно простились съ своимъ Владыкою, принявъ Его отече-



ское благословеніе, преподанное каждому порознь. Не малое утѣшеніе и радость для воспитанницъ составило извѣстіе, что при отъѣздѣ Владыка оставилъ имъ на конфекты 50 рублей.

Съ искренними благожеланіями около 10 часовъ утра училище молитвенно проводило и простилось съ любимымъ Архипастыремъ, который по пути изволилъ еще осмотрѣть приходскую Паричскую св. Духовскую церковь, гдѣ также долго испытывалъ учениковъ училищъ и бесѣдовалъ съ прихожанами.

*П. Е. П.*

---

### **М. ЦЫРИНЪ, НОВОГРУДСКАГО УЪЗДА.**

*(Корреспонденція).*

5-го Октября 1887 года исполнилось ровно годъ со дня поставленія въ деревнѣ Застодольѣ иконы Владимірской Божіей Матери, пожертвованной Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ одну изъ церковно-приходскихъ школъ Цыринскаго прихода. Икона эта была поставлена въ 1886 году съ возможною въ сельской средѣ торжественностью, въ присутствіи г. Директора нар. уч. Е. Е. Тимоѣева, которымъ была сказана при этомъ приличная случаю рѣчь о пользѣ и необходимости образованія для народа.

Застодольцы, да и всѣ, вообще, мѣстные крестьяне, близко заинтересованные въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей, не могли забыть этого торжества и потому, когда приблизился день воспоминаемаго событія, т. е. 5 Октября 1887 г., выборные изъ ихъ среды явились къ настоятелю Цыринской церкви, священнику о. Николаю Сцепуржинскому, съ просьбой чѣмъ либо ознаменовать день поставленія въ деревнѣ Застодольѣ иконы Владимірской Божіей Матери. На общемъ совѣщаніи по этому дѣлу, наконецъ, было рѣ-

шено совершить крестный ходъ въ д. Застодолье и отслужить тамъ молебенъ и затѣмъ ежегодно въ означенное время, т. е. 5-го Октября, совершать таковыя ходы въ мѣсту нахождения пожертвованной иконы.

Ожидаемый день 5-го Октября 1887 года былъ будній; но, не смотря на это, большинство Застодольцевъ явились въ Цыринь къ слушанію Божественной литургіи. Съ ними пришли также и мальчики тамошней церковно-приходской школы. Собралось въ церковь не мало крестьянъ и изъ другихъ деревень. По окончаніи литургіи всѣ присутствовавшіе въ храмѣ торжественно-религіозною процессією отправились въ дер. Застодолье, отстоящую отъ мѣстной приходской церкви на пять верстъ. Почти за полверсты отъ названной деревни процессія была встрѣчена оставшимися дома поселянами, вышедшими на встрѣчу съ хлѣбомъ и солью, въ сопровожденіи иконы Владимірской Божіей Матери, которую несъ впереди учениковъ учитель Застодольской школы Осипъ Ивановъ Гуриновичъ. Въ самой деревнѣ возлѣ каждой избы заблаговременно были вынесены столы, покрытые чистыми сватертами, съ положеннымъ на нихъ хлѣбомъ. Причтъ поочередно подходилъ къ каждому дому, при чемъ священникъ прочитывалъ Евангеліе, по окончаніи котораго каждый домохозяинъ со своимъ семействомъ подходилъ знаменоваться къ святой иконѣ. Такимъ порядкомъ была обойдена вся деревня.

Наконецъ, процессія прибыла къ тому дому, въ которомъ въ эту зиму находилась церковно-приходская школа и гдѣ также находилась пожертвованная икона. Здѣсь былъ отслуженъ молебенъ, по окончаніи котораго провозглашено обычное многолѣтіе предрержащимъ властямъ, въ томъ числѣ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и принявшему живое участие въ поставленіи иконы въ 1886 году г. Директору народныхъ училищъ Е. Е. Тимоѣеву.

*Очевидецъ.*

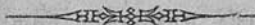
## Извѣстія и замѣтки.

По словамъ газ. «Новости», 12-го февраля, въ домѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода состоялось торжественное собраніе членовъ Православнаго Палестинскаго Общества. Собраніе удостоилъ Своимъ посѣщеніемъ Его Высочество, Великій Князь Сергій Александровичъ. Въ большой парадной залѣ, гдѣ происходило засѣданіе, первыя мѣста занимали: высокопреосвященнѣйшіе: Іоанникій, митрополитъ московскій, Леонтій, архіепископъ варшавскій, Никаноръ, архіепископъ херсонскій и преосвященные: Діонисій, епископъ уфимскій и Германъ, настоятель моск. Донскаго монастыря и многія другія духовныя особы; въ собраніи присутствовали также: министръ народнаго просвѣщенія, статсъ-секретарь д. т. с. И. Д. Деляновъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ, члены Государственнаго Совѣта: д. т. с. О. П. Корниловъ и генераль-адъютантъ, графъ Н. П. Игнатьевъ и др. По открытіи засѣданія, секретарь общества доложилъ отчетъ о дѣятельности Общества съ марта 1887 по 1-е февраля 1888 г., изъ котораго видно, что за отчетное время средства Общества увеличились на 354,755 р.; членовъ въ Обществѣ состояло 912 человекъ; главное вниманіе Общества было обращено на устройство быта нашихъ богомольцевъ въ Палестинѣ и, въ особенности, въ Іерусалимѣ; наиболѣе важною представляется постройка въ Іерусалимѣ русскаго подворья, которая поручена почетному члену и уполномоченному Общества г. Смышляеву; на нее ассигновано 400 тыс. франковъ; для удовлетворенія духовныхъ потребностей паломниковъ Св. Синодъ, на средства Общества, увеличилъ русскую духовную миссію въ Іерусалимѣ двумя сверхштатными членами. Собраніе почтило память умершаго потченнаго члена Общества М. М. Киселевой, завѣщавшей Обществу капиталъ въ 50 т. р.

Затѣмъ г. Кулинъ сдѣлалъ интересное сообщеніе о православныхъ школахъ въ Палестинѣ. Въ заключеніе были объявлены результаты выборовъ. Въ почетные члены избраны Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Марія Александровна, Герцогиня Эдинбургская, графъ С. В. Орловъ-Давыдовъ и графиня О. Е. Путятина; 9 дѣйствит. членовъ съ единовременнымъ взносомъ и 8 дѣйств. членовъ съ ежегоднымъ взносомъ.

— Работы по сооруженію въ Геосиманіи русскаго православнаго храма въ память почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны въ настоящее время почти окончены. Торжественное освященіе состоится осенью текущаго 1888 года.

— Противъ р.-католической пропаганды патріаршіи Синодъ въ Константинополѣ начинаетъ принимать нужныя мѣры. Въ послѣднее время онъ потребовалъ отъ турецкаго правительства, чтобы оно запретило р.-католическому духовенству въ Турціи употреблять православныя священническія одежды. Извѣстно, что католическіе миссіонеры на Востокѣ, именно, Іезуиты и Змартвыхвстанцы, носятъ, бороды, рясы и камилавки, что не мало помогаетъ ихъ пропагандѣ. На это именно обратилъ синодъ свое вниманіе, надѣясь, такимъ образомъ, прекратить антиправославную пропаганду.



#### СОДЕРЖАНІЕ:

Судъ надъ І. Хр. у первосвященниковъ іудейскихъ (продолженіе).—О посещеніи Его Преосвященствомъ Париче аго женскаго духовнаго училища 13, 14 и 15 Января сего 1888 года.—М. Цыринъ, Новогрудскаго уѣзда (корреспонденція).—Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 17 Февраля 1888 года. Цензоръ, Каедральнаго собора Священникъ Павелъ Аеонскій.

---

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.